

EL GOBIERNO MUNDIAL  
Y LA  
CONTRA-IGLESIA

PIERRE VIRION

EL GOBIERNO MUNDIAL  
Y LA  
CONTRA-IGLESIA

EDITORIAL CRUZ Y FIERRO

BUENOS AIRES

## PRESENTACION AL LECTOR ARGENTINO

Presentamos este libro de Pierre Virion sobre “El Gobierno Mundial y la Contra-Iglesia”. Es un libro sencillamente extraordinario. Con su lectura quedan iluminados los hechos políticos mundiales que, sólo así, a la luz de los planes siniestros del Poder Oculto Mundial, adquieren inteligibilidad y sentido.

Mucho se ha escrito sobre judaísmo, masonería, comunismo, progresismo, satanismo; pero nada tan claro, tan fundamentado y tan coherente sobre la conspiración de las fuerzas ocultas que llevan al mundo a manos del Poder de Satanás.

Resulta sugestivo que, en el preciso momento en que grandes dignatarios y teólogos de la Iglesia de Jesucristo rechazan la admirable concordia del Poder temporal y de la Iglesia que conoció el mundo con el nombre de “Cristiandad” —y la rechacen como una odiosa Teocracia—, las fuerzas mancomunadas del nombre cristiano —judaísmo y masonería, con todos sus acólitos— trabajan en la ejecución de sus planes seculares para edificación de la Teocracia de Satanás.

La oportunidad de esta publicación se hace tanto más conveniente por cuanto el Muy R. Padre General de la Compañía de Jesús, Pedro Arrupe, acaba de denunciar en el Concilio el temible peligro de “una estrategia perfectamente planeada que sigue una «sociedad atea» que controla organizaciones mundiales en la finanza, el cinematógrafo, la ra-

dio y la prensa" con el propósito de destruir a la Iglesia (*La Prensa*, de Buenos Aires, 29-9-65). El Padre Arrupe ha señalado claramente al gobierno judeo-masónico, que está a punto de consolidar públicamente su poderío planetario. El libro de Pierre Virion establece con una documentación exhaustiva cuáles son esos planes y en qué punto de ejecución se hallan. Como Pierre Virion se refiere particularmente al Poder Oculto, cuya organización mundial ha sido preparada por Saint-Yves d'Alveydre y que se conoce con el nombre de "Sinarquía", remitimos al lector al Apéndice, en que se explica qué ha de entenderse por esta palabra.

FEDERICO BRACHT  
JULIO MEINVIELLE

Buenos Aires, fiesta de San Miguel Arcángel de 1965.

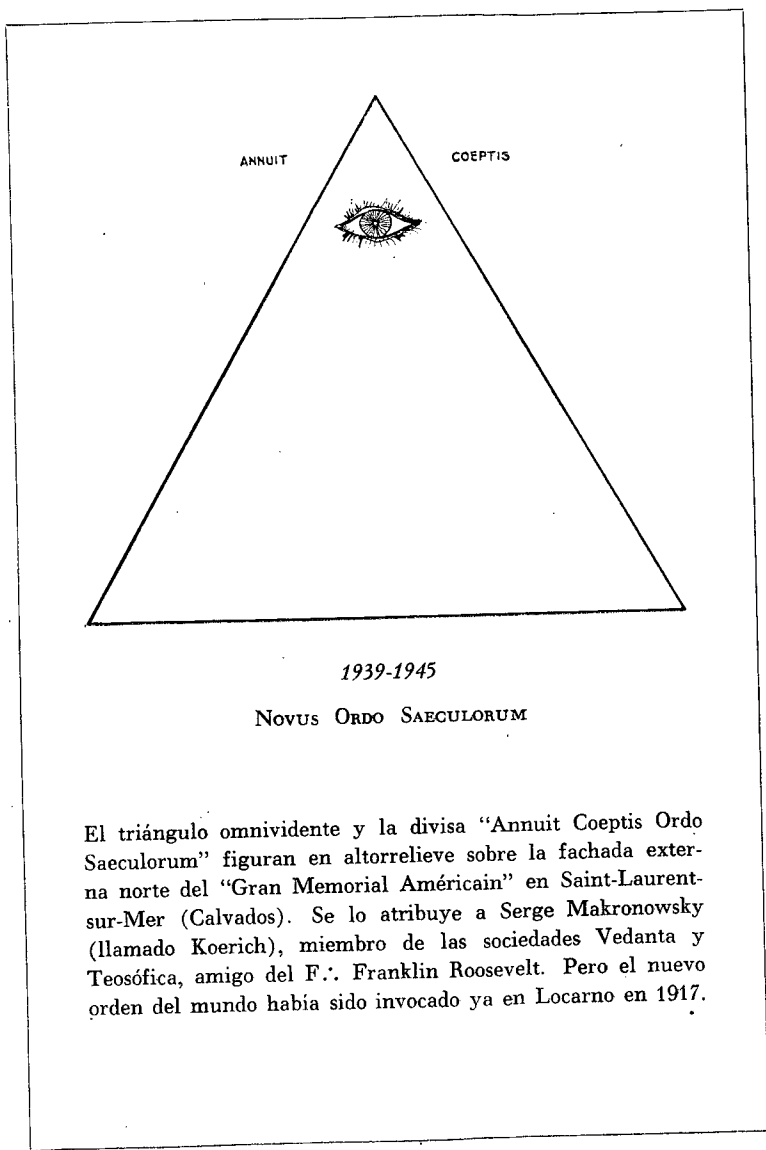
## ADVERTENCIA

*Este estudio es documental. El lector extraerá por sí mismo las conclusiones.*

*Aquí no se disimulan en absoluto los peligros del comunismo ateo. Por el contrario, se denuncia su paternidad: las Altas Sociedades secretas y cierto capitalismo internacional interesado; en consecuencia, también denuncia lo que de ordinario se calla: las complicidades del "Oeste", la quinta columna operante en el mundo llamado "libre". En horas en que la persecución religiosa se intensifica más allá de la Cortina de Hierro, es importante declarar que el objetivo común de todos estos poderes que ejercen su autoridad oculta en casi todos los estados es la luciferización del mundo: "Los gobiernos civiles tendrán la misma meta de abolir y hacer desaparecer todo principio religioso para dejar lugar al materialismo, al ateísmo, al espiritismo, a todos los vicios" (La Salette).*

*Denunciar esta conjuración, conforme a la recomendación de León XIII en la encíclica "Humanum Genus" no significa creer que la misma triunfará, ni caer en un pesimismo que la Iglesia desaprobaba. Creemos en la victoria de la Iglesia. Pero es legítimo pensar que el conocimiento de los planes del adversario nos permite ver mejor cuál es el camino de la verdad.*

MARZO DE 1963



El triángulo omnividente y la divisa "Annuet Coeptis Ordo Saeculorum" figuran en altorrelieve sobre la fachada externa norte del "Gran Memorial Américain" en Saint-Laurent-sur-Mer (Calvados). Se lo atribuye a Serge Makronowsky (llamado Koerich), miembro de las sociedades Vedanta y Teosófica, amigo del F.: Franklin Roosevelt. Pero el nuevo orden del mundo había sido invocado ya en Locarno en 1917.

## INTRODUCCION

### *¿Un profeta?*

En 1872, Grant iniciaba un segundo período como Presidente de los Estados Unidos con una proclamación de la cual un importante pasaje parecía ser un simple recurso de grandilocuencia dirigido a la multitud de sus oyentes, incapaces de percibir su sentido oculto, su razón profunda, su intención verdadera.

La declaración presidencial, en el esotérico lenguaje masonónico, anunciaba el nacimiento y desarrollo de una política internacional inconcebible en la época para quienes no participaran del secreto de los dioses. Pero había iniciados.

“El mundo civilizado, decía Grant, tiende hacia el republicanismo, hacia el gobierno del pueblo por sus representantes, *y nuestra gran república está destinada a servir de guía a todas las demás...* Nuestro Creador prepara el mundo para que en tiempo oportuno se convierta en *una gran nación que no hablará más que una lengua y en la cual los ejércitos y las flotas no serán necesarios*”.

Sin embargo, no se trataba de una profecía. En 1847, el Congreso de las Logias, en Estrasburgo, había ya hablado de los *Estados Unidos de Europa*<sup>1</sup> formados por una confederación

<sup>1</sup> Es importante hacer notar que el “Pacto Sinárquico” empleará



germánico-romano-eslava; la Rusia socialista y revolucionaria rodeada por sus satélites europeos no era una idea nueva: desde hacía largo tiempo, la idea de la República universal trabajaba, gracias a las sociedades secretas de toda naturaleza, a los cerebros recalentados de todos los conspiradores del siglo.

Lo que había de nuevo era el anuncio de una nación guía: los Estados Unidos; era una primera afirmación del “*leadership*” americano en la realización de este programa cuya imprecisión y mesianismo ocultaban a una dictadura que, pese a dificultades y vicisitudes, iba poco a poco a imponerse al propio pueblo americano y a las otras naciones.

¿De dónde venía esta seguridad? ¿Desde qué época se afirmaba?

### *La Masonería Universal*

No solamente desde el traslado a *Nueva York* en este mismo año de 1872 del Consejo General de la Internacional de Carlos Marx, que tomaría el impulso que conocemos.

No solamente desde la implantación en los *Estados Unidos* algunos años antes y de su ascenso vertiginoso del grupo bancario “Jacob Schiff, Kühn y Loeb”, que financiara la revolución de 1917.

Ni tampoco desde la instalación en *Nueva York* después de 1867 de la “Alianza Democrática Universal” de Mazzini, pese a la importancia que le cupo inmediatamente en los movimientos revolucionarios de Rusia y Polonia por intermedio de las redes de *Bakunin*.

Ni solamente desde la creación en *Nueva York* en 1843 de la famosa sociedad secreta, exclusivamente judía, los *B'nai Brith*.

Esta seguridad encontraba fundamento en todas estas co-

los mismos términos en 1935, un siglo más tarde. El lector advertirá la continuidad de los planes de la alta masonería.

sas, indudablemente, pero también en la evolución de las sociedades secretas y sobre todo en el aparato de la Alta Masonería Universal, cuya paternidad corresponde a Albert Pike y a Mazzini: el *Paladismo*, fundado por ambos en los propios Estados Unidos hacia 1870.

Mazzini, alma de las revoluciones italianas del siglo XIX, jefe de la "Joven Italia", a la cual siguieron "La Joven Alemania" y "La Joven Europa", lanzando sus rebeldes —o asesinos— contra los reyes y príncipes de la península y sobre todo al asalto del poder temporal del Papa, formaba parte en razón de su alto grado dentro de la masonería, del *Comité Revolucionario Internacional* con sede entonces en Londres. Junto con él eran miembros: Kossuth, el hombre de las revoluciones austro-húngaras, y el F.: Ledru-Rollin, quien a este primer título agregaba su presencia activa en el Congreso Masónico Internacional de Estrasburgo para la preparación de las revoluciones de 1848 y su papel preponderante en las revoluciones francesas de la misma época. Este comité gozaba de la alta protección del Muy Ilustre Hermano *Palmerston*, ministro de la Reina Victoria, quien concentraba en sus manos los hilos de la diplomacia europea. Mazzini tenía el genio de la conspiración. Su gran aspiración era instaurar la república universal bajo la protección y el poder de las masonerías mundiales, dirigidas a su vez por un poder oculto.

No hubiera podido hacer nada sin la inteligencia tal vez más maquiavélica de *Albert Pike*. Palmerston había muerto en 1865 después de una carrera diplomática que su autoridad en la francmasonería había más que respaldado, sobre todo en su guerra disimulada contra el Papado y en sus maniobras contra Austria y Francia en favor de Prusia. Mazzini encontró entonces en los Estados Unidos el apoyo que le llevó a emprender con Pike la centralización de la masonería internacional por medio de una sociedad secreta, el *Nuevo Paladismo*. A su muerte en 1872, Albert Pike prosiguió la empresa. Nacido en Boston en 1809 y muerto en Washington en 1891, éste era un teurgo luciferino; había primero ejercido su actividad bajo

el rito escocés, del cual formó parte como Soberano Gran Comendador del Supremo Consejo de Charlestown. El Paladismo, superior a los Supremos Consejos, sociedad ultra-secreta, ocultada a los propios francmasones incluso de altos grados, se componía de “*eméritos*” que, según el procedimiento clásico, debían ejercer su influencia en el interior de las logias y difundir sus consignas. Pike fue miembro honorario de la mayor parte de los Supremos Consejos del mundo. Recibió tal dignidad del Supremo Consejo de Francia en 1889.

De este modo fue organizada la Alta Masonería Universal. A la muerte de Pike, en 1891, el supremo Directorio del Paladismo con sede en Charlestown supervisaba secretamente a las masonerías americanas, al Escocismo mundial; extendía sus ramificaciones invisibles al seno de la mayoría de las grandes obediencias<sup>2</sup>. La cuestión es particularmente sensible para el Escocismo. En 1875, un tratado de “Alianza y Confederación” había sido firmado por un conjunto de Supremos Consejos con la adhesión del de Charlestown.

“La masonería escocesa, se dijo en el congreso de ese año, al obedecer a una misma ley se convierte en una fuerza inmensa... Parece tal vez encontrarse, por su *organización universal*, en condiciones de luchar ventajosamente contra el espíritu antiliberal que amenaza las conquistas legítimas de la sociedad humana” (Resumen oficial de los trabajos del Supremo Consejo de Francia, 1875).

Desde este momento, periódicamente tienen lugar Conferencias Internacionales de los Supremos Consejos, en los cuales el de Charlestown goza de los honores del primer rango.

En adelante, por una acción más centralizada, la masonería tenderá hacia el objetivo fundamental decidido de una vez por todas: el Gobierno Mundial (Contra-Iglesia), visible

<sup>2</sup> El Paladismo no era un mito. La francmasonería siempre ha negado éste episodio. Textos indiscutibles demuestran, según fuente masónica, la autenticidad de lo que decimos, sobre lo cual no podremos extendernos, pues significaría exceder los marcos de este estudio.

en las instituciones públicas internacionales, invisible en cuanto a su alta jerarquía.

Objetivo final, es cierto, pues hay otros intermedios. En Europa, había que destruir al Imperio Austro-húngaro, luego proceder por la guerra a una remodelación del continente más favorable a su unificación masónica al mismo tiempo que, bajo color de pacifismo, se comenzaría por crear una Sociedad de Naciones. Estos objetivos serían alcanzados en 1918<sup>3</sup>.

*Un Gaullismo al pie de la letra*  
*El diferendo de 1893 - 1894*

Pero después de algunos años, parece que la misteriosa jurisdicción del Directorio Supremo, sospechado por algunos masones europeos, suscitó ciertas inquietudes hasta que se produjo un episodio al cual alude un documento pontificio. Después de la muerte de Pike (1891), el Directorio Supremo de la Alta Masonería se traslada desde Charlestown a Roma, bajo la autoridad del F.: Adriano Lemmi (1894). Este traslado y esta sucesión predicen descontento en Europa y en todas partes. Hay dimisiones, revueltas, un cisma prontamente absorbido, pero que revelan el clima de oposición manifestado *fuera de América*. Entre 1865 y 1890, el resurgimiento del Rosacrucismo dio nacimiento a poderosas sociedades secretas que parecen resueltas a no dejarse subyugar, si bien dispuestas a entrar en la línea general del "sistema": el Gobierno Mundial Sinárquico.

*De aquí a discutir sobre el terreno político el predominio internacional de los Estados Unidos en el movimiento no hay más que un paso. Si se agrega a esta divergencia la concu-*

<sup>3</sup> La paz de 1918 estuvo precedida por el Congreso de las Masonías Aliadas en París en 1917, después del rechazo de las proposiciones de paz formuladas por el Papa Benedicto XV y las que habían sido presentadas por el Príncipe Sixto de Borbón Parma.

*rrencia de los grandes grupos financieros de Londres y de Nueva York, grupos a los que se sabe tan íntimamente ligados a las sociedades secretas, se comprenden a la vez la razón, el origen, el desarrollo de las oposiciones que subsisten y se manifiestan hoy en la política internacional, oposiciones de las cuales el General de Gaulle se ha convertido en campeón.*

Y ello es *muy importante* para la comprensión de lo que va a seguir.

Es en esta época que comienza el antagonismo entre los Estados Unidos de Europa y Federación europea, como lo testimonia un texto de Saint-Yves d'Alveydre: "¿Los Estados Unidos de Europa? Para los americanos, sí; para los europeos: no" (1890). ¿No es, por otra parte, en este año de 1894 que se ahonda el conflicto en el Paladismo, cuando fue decidida tras representaciones de la baja masonería la autonomía de la Gran Logia de Francia respecto al Supremo Consejo de Francia (alta masonería) en el seno del escocismo francés? ¿La masonería inglesa no se cierra también en una reserva que en el plano político se traduce por el rechazo de las pretensiones americanas? Un curioso texto de 1893 perteneciente a Andrew Carnegie en la primera edición de *Democracia Triunfante*, suprimido en las ediciones posteriores, dice así:

"El tiempo puede disipar gratas ilusiones y destruir muy nobles ensueños, pero no quebrará nunca mi convicción de que la herida causada por la *separación inesperada e indeseable de la madre y el hijo* sangrará siempre. Digan los hombres lo que quieran, yo afirmo que así como antaño el sol ha brillado sobre Inglaterra y América unidos, llegará una mañana en que se levantará para reunir a los Estados Unidos, la Unión Anglo-Americana" (Cit. en *The Secret Government of U. S.*, by Davidson Omaha, Nebraska, 1962, pág. 9).

La ruptura duró largo tiempo y terminó durante la última guerra. El sueño de Andrew Carnegie se realizó con la *Unión Atlántica* brillantemente descrita en *Union Now*, de Clarence Streit, miembro del famoso CFR (ver el Capítulo "The Establishment").

*Era necesario recordar este punto importante remitiéndolo a su punto de origen.*

### *Rosacruces y Martinistas*

Estas discrepancias han subsistido y se manifiestan hoy en las competiciones políticas y económicas que dominan la actividad mundial, intensificadas por los progresos técnicos y por la aparición del sovietismo, cuya paternidad precisamente pueden reivindicar las altas sociedades secretas. En una palabra, estas divergencias han pasado como elementos de hecho a la vida internacional. Entre las Altas Masonerías, en el interior del "Sistema" siguen siendo causas de luchas encarnizadas, principalmente motivadas por las pretensiones americanas. Mencionar brevemente los grupos que, a fines del siglo pasado, manifestaron estas oposiciones es absolutamente indispensable para la inteligencia de este estudio.

En 1865, el mismo año de la muerte de Palmerston, se funda en Inglaterra la "Societas Rosicruciana in Anglia" (Sociedad Rosacruciana en Inglaterra), de la cual el masón Cabalista Wegscott es el Mago Supremo. El resurgimiento del Rosacrucismo en la segunda mitad del siglo XIX tiene carácter determinante, pues esta tradición de los antiguos Rosacruces del siglo XVIII va a desempeñar en la Europa masónica y bajo distintas formas un papel concurrente con el Paladismo. El rosacrucismo tiene la particularidad de dar cabida a todo esoterismo, que asimila y dirige contra la Cruz de Nuestro Señor Jesucristo. Su historiador Sédir nos dirá que todo está en ella desde el principio: la Gnosis, la Cábala, el maniqueísmo y su apelación constante a las teurgias orientales. Es por ello que esta fecha inicial de 1865 nos parece importante.

Sobre todo en Francia, el espíritu rosacruciano subsiste, bajo una forma modernizada, en la tradición martinista, mientras que en Alemania el recuerdo de los iluminados de Weishaupt alienta a muchos francmasones. Es precisamente en los círculos martinistas que desde 1885 se destaca *Saint-*

*Yves d'Alveydre*, quien dos años después será el amigo de Gérard Encausse, llamado el Mago Papus. *Saint-Yves d'Alveydre* es considerado uno de los más reputados intérpretes de la Cábala, y su obra "L'Archéomètre" está prologada por Papus, quien dice:

"Como sociólogo, Saint-Yves d'Alveydre ha consagrado la mayor parte de su vida a la defensa y a la *difusión de una cierta forma de organización social: la Sinarquía*".

Entre Papus y Stanislas de Guaïta, Saint-Yves d'Alveydre, nacido en 1849 y muerto en Pau en 1909, se consagró en efecto al esoterismo y la historia, pero a la historia encarada en la forma más extravagante posible, para *eleva la Sinarquía al nivel de un régimen teocrático* cuyos orígenes se remontarían a las más antiguas tradiciones. Sus obras: Misión de los Soberanos ((1882), Misión de los Obreros (1882), Misión de los Judíos (1884), Misión de los Franceses ((1887), Misión de la India (póstumo).

En 1888 aparecen otras dos sociedades rosacruces muy virulentas, unidas por lazos diferentes al primer tronco. En Inglaterra, los *Golden Dawn* (Alba dorada) animados por *Gregor Mathews, a quien su mujer, hermana de Bergson, el filósofo de los modernistas, sirve de médium*, mantienen estrechos vínculos con los iluminados de Alemania, notablemente, aunque no exclusivamente, con la "Stella Matutina", sociedad luciferiana de las más cerradas.

En Francia, Stanislas de Guaïta, autor del *Ensayo de las Ciencias Malditas*, amigo de Saint-Yves d'Alveydre, funda la "Orden Cabalista de la Rosa Cruz" en 1888. La primera cámara de dirección incluía, además de él, a Josephin Péladan, quien más tarde fundará una sociedad rosacruz "cristiana y aun... católica", Gérard Encausse (Papus), Maurice Barrès, Augustin Chaboseau, Paul Adam, Julien Lejay, Charles Barlet, el doctor Lalande (Marc Haven), Yvon Leloup (Sédir), Georges Moutiers, Lucien Chamuel. Maurice Barrès, amigo de Guaïta, se retiró en seguida en razón de sus convicciones religiosas.

Tres años más tarde, en 1891, Papus renovaba la "*Orden Martinista*". La Orden Cabalística de la Rosa Cruz se abrigaba desde entonces en un secreto impenetrable detrás de esta nueva creación que en 1898 contaba con noventa y cuatro logias en Europa, de las cuales veintisiete estaban en Francia. Había en América del Norte y del Sur una cantidad de diecinueve.

En esta época, otros grupos en Alemania se unen a los anteriores por lazos diversos. El más importante, con la *Sociedad Antroposófica* de *Rudolf Steiner* y sus rosacruces iluminados de los cuales se dice Emperador, será una creación de *Teodoro Reuss* y de *Aleister Crowley*: la "*Orden del Templo de Oriente*" (O.T.O., ordo templi orientis), en 1895. Teodoro Reuss profesa un nuevo cristianismo adamita, es decir, del más repugnante naturalismo, agravado por los excesos de Aleister Crowley, salido de los Golden Dawn, satanista expulsado de todas partes a causa de la demasiada notoriedad de sus escándalos. Había algo de político en el grupo de Rudolf Steiner, y en el O.T.O. muchas pretensiones moralistas y educadoras del antroposofismo. Otro tanto ocurría con la famosa *sociedad teosófica* creada por la hermana  $\therefore$  Annie Besant para vulgarizar en Occidente las misteriosas prácticas del hinduismo. Ella trabajaba con *Nehru*, muerto recientemente, y con *Krishna Menon*, dos vedettes de la política asiática. No creemos que todas estas sociedades tan diferentes en apariencia, a menudo opuestas, a veces anatematizándose la una a la otra, no tengan algún punto en común, algún lugar de encuentro. Por el contrario, hay dos que particularmente cumplen la función de relación: la una, de origen americano, realiza el aparato imaginado por Pike; ella ha desempeñado un papel extremadamente importante que se prolonga actualmente en las combinaciones políticas y los movimientos internacionales de unión mundial por el federalismo del planeta: es la "*Hermetic Brotherhood of Light*". La otra, poco numerosa, trabajaba por la unión doctrinal de las diferentes concepciones místicas de las sectas, por su encuentro en la "Fi-



losofía de la Unidad”, a fin de penetrar así en las masonerías, y por las masonerías en la masa de los “profanos”. Es la “*Orden de Memphis*”.

He aquí, pues, como desde esta época se cumple la tarea primordial inicial, ultrasecreta de la *Sinarquía*. Es, por ejemplo, en la Orden de Memphis que se encuentra entonces a Blavatsky y a Leadbeater (Teosofía), a Spencer Lewis (Antroposofía), Teodoro Reuss (O.T.O.), dignatarios de la H. B. of L., ocultistas franceses, por añadidura martinistas. Y aquí, volveremos a encontrar el hilo de la *Sinarquía* exterior, que sobre todo a través del martinismo tomará en Europa la forma que le conocemos.

#### *Aparición de la misteriosa Sinarquía*

Es a través de sus logias que se propaga el complot sinárquico. Conocemos sus doctrinas por las obras de Saint-Yves d'Alveydre, retomadas en los dos documentos que todavía hoy inspiran a nuestros tecnócratas, nuestros iluminados mundialistas: el *Pacto Sinárquico* (1935), y el *Esquema del Arquetipo Social*, que le es contemporáneo<sup>4</sup>. Saint-Yves d'Alveydre indica también el procedimiento de la transmisión de la doctrina y del plan esotérico que la corona. Sus obras fueron, en efecto, publicadas para la vulgarización del espíritu sinárquico en ciertos ambientes, y no dan sino vistas generales, un panorama confuso. Pero esta “desocultización” parcial del Sistema aparece más precisa, sistematizada al extremo, en el *Pacto Sinárquico*, mientras que la parte oculta se refleja en el *Esquema del Arquetipo Social*. Se ha explicado en la *Introducción a la Misión de los Judíos*:

“He dado ya testimonio en dos obras precedentes y en ésta. *Lo demás, en manos seguras en numerosos países*, está a cu-

<sup>4</sup> No se puede negar la filiación de estos dos documentos sinárquicos respecto a la obra de Saint-Yves d'Alveydre. Las concordancias son asombrosas.

bierto de golpes que por lo tanto *no impedirán nada de lo que debe cumplirse*".

"*Esto que reservo como esoterismo en mis obras, no será librado más que en la primera cámara indicada en mis dos libros anteriores*".

Lo repite otra vez:

"Toda la parte esotérica de la cual he hablado en el prefacio está reservada en lugares seguros, y será dada a la primera Cámara de la Sinarquía europea".

Sin duda, la difusión progresiva de ciertos principios de unión europea o de transformaciones sociales planificadoras bajo la cobertura del *humanismo* no constituyen por sí ningún misterio. Hicieron escuela desde la muerte de Saint-Yves d'Alveydre con las décadas de Pontigny creadas en 1910. Se manifestaron más netamente acusadas, sostenidas orgánicamente cuando en 1922 el "movimiento sinárquico europeo" comenzó, bajo el impulso de *Coudenhove-Kalergi*. Pero la Orden Martinista no por ello dejaba de dominar secretamente el verdadero fondo masónico y aun iniciático de la Sinarquía. Después de la muerte de Papus, la orden se escindió en dos: la orden tradicional, si así se puede decir, que quedó aparentemente fuera del movimiento, mientras que la *Orden Martinista y Sinárquica* bajo el maestrazgo de *Victor Blanchard*, *compañero de Papus*, *Gran Maestro de Memphis*, *alto funcionario de la Cámara de Diputados*, trabajaba en el exterior, en el mundo profano, conservando el depósito oculto, como lo había indicado Saint-Yves d'Alveydre:

"*Si se dejara en manos de masones y papanatas el plan arquitectural y su ejecución, jamás se levantaría el monumento*" (Misión de los Judíos).

### *Muertes misteriosas*

La *Orden Martinista y Sinárquica* que actualmente tiene su sede en Gran Bretaña y en el Commonwealth, al decir de Philippe Encausse, el hijo de Papus (La Tour Saint-Jacques,

trimestres 2 - 3 - 4 1960), parece haberse expatriado a Inglaterra en el momento de la ocupación de Francia en 1940.

En esta época, la prensa ha dado cuenta de diversos episodios que conviene recordar.

El 25 de setiembre de 1941, el Pacto Sinárquico fue descubierto en Lyon, en una logia de la Orden Martinista (la primera rama del martinismo regular y tradicional) bajo el gran maestrazgo de Chevillon.

Después, dos muertes sucesivas y misteriosas fueron notadas. El 23 de abril de 1941, el secretario de Jean Coutrot, jefe visible de tantos organismos presinárquicos, moría súbitamente en Bretaña y sus papeles personales desaparecían poco después de una mudanza de su madre (según "Los Tecnócratas y la Sinarquía", de Henry Coston).

El 19 de mayo de 1941 llegó el turno a Jean Coutrot. No se sabe bien si fue encontrado muerto en su lecho o si fue recogido agonizante en la vereda de su domicilio; si se trata de un suicidio o de un asesinato (id.).

Por fin, el 24 de marzo de 1944, Constant Chevillon, misteriosamente sustraído de su domicilio, fue encontrado algunas horas después muerto de un balazo en la nuca.

Pero la empresa excedía a los hombres y a un país. En una primera parte echaremos sobre ella una visión de conjunto. En la segunda estudiaremos el objetivo oculto.

PRIMERA PARTE

EL GOBIERNO POLITICO MUNDIAL

## CAPÍTULO I

### EL GOBIERNO MUNDIAL

Todo el mundo habla sin saber exactamente de qué se trata, salvo los protagonistas ocultos, evidentemente, pues éste es un tema secreto en sus diversos compartimentos.

Más adelante examinaremos la naturaleza profunda de esta dominación universal que la Alta Sinarquía entiende ejercer por medio de este gobierno reputado por los partidarios del "Movimiento Mundial", por la "Asociación parlamentaria para el gobierno mundial", y por el burgués, alimentado por literatura económica tecnizada, como la última instancia del progreso y de la paz en marcha.

Contentémonos por ahora con poner en su verdadero terreno este proyecto de grandiosa máquina, que nada tiene de humanista, pese a las apariencias.

La idea de un gobierno mundial no es nueva. Después del fin de la Cristiandad medieval, que nunca fue tal especie de gobierno, esta idea ha dado origen a múltiples proyectos. La misma procede de una degradación de la idea cristiana de la unidad del género humano, hostil las más de las veces al Papado, cuando no busca pura y simplemente una teocracia al revés, como es el caso de todas las sociedades secretas.

Para estas últimas no se trata de escapes teóricos en los que se apoyaban en otro tiempo doctrinas y propagandas humanitarias dirigidas contra la Iglesia Romana, ni de slogans

envejecidos en los cuales insisten los hermanos de la baja masonería. Nada de parecido a su "República Universal" en esta dictadura actualmente en gestación en el círculo hermético de los poderes económicos internacionales, que usa a políticos "superhombres" aliados a las más altas sociedades secretas. Todo este mundo espera plasmarse pronto en una realidad a la vez institucional y esotérica, en parte visible, en parte esotérica.

### *Un poco de historia*

Para formular un juicio valedero no hay que detenerse en los sueños diversos de Sociedad de las Naciones elucubrados por teóricos desde Pierre Dubois, por ejemplo (siglo xiv), pasando por Podiebrad, el rey hussita, hasta Kant y los idealistas modernos. Han dado lugar a una literatura muy conocida y asaz indigesta. El *Mundialismo sinárquico*, más secreto, tiene sus arcanos desconocidos para el público.

En el siglo xvii, los rosacruces habían indicado las líneas de acción: iglesia, tribunal de la paz, consejo cultural internacional. En el xviii, el caballero de Ramsay, masón estuardista, decía: "el mundo es una gran república". La masonería tiene siempre presente esta idea ante sus adictos y profanos bajo la forma de la República Universal. En el siglo xix, Mazzini (lo citamos aquí porque su rango y acción en las altas masonerías fueron muy importantes) la ha vulgarizado entre las masas revolucionarias en la profesión de fe de la Alianza Republicana Universal publicada en *Nueva York* en enero de 1867, mientras que el F.: Proudhon daba a su mundialismo la forma de un federalismo universal.

Y es aún en los Estados Unidos donde la idea ha sido refirmada cinco años más tarde por el presidente Grant, en 1872, en la declaración que ya hemos citado:

"El mundo civilizado tiende hacia el republicanismo, hacia el gobierno del pueblo por sus representantes, y *nuestra gran república está destinada a servir de guía a todas las*

*otras... Nuestro Creador prepara el mundo para que se convierta, en tiempo oportuno, en una gran nación que no hablará más que una lengua y en la que las flotas y los ejércitos no serán ya necesarios”.*

En esta época los dados estaban ya echados: la guerra de Secesión terminada, un poderío financiero creciente se afirmaba en Nueva York con Jacob Schiff. Su grupo no tardaría en hacer hablar de él. Los Estados Unidos, en efecto, iban a jugar en el Oeste y en el Este un papel en que el pueblo americano no sería sino el instrumento involuntario de un plan *cuyo inspirador, a quien identificaremos pronto, no era el Dios de los cristianos.*

### *El Mundialismo Sinárquico*

En efecto, hemos llegado a la época en que Albert Pike, soberano Gran Comendador de Charlestown, y Mazzini regenteaban los “Supremos Consejos” y en que renacía la tradición rosacruz en toda Europa. Saint-Yves d’Alveydre, ni financiero ni hombre público, pero asociado de Papus en el martinismo y la Orden Cabalística de la Rosa Cruz, inspirándose en los maestros del ocultismo (Saint-Martin, Fabre d’Olivet, Stanislas de Guaita) traza las líneas maestras del gobierno universal. Su plan es solamente para Europa, pero es fácil darse cuenta de que deriva de una concepción más amplia y que puede teóricamente extenderse a las dimensiones mundiales. Conserva la tradición de tres consejos de base disfrazados por los antiguos rosacruces: Consejo de las iglesias (cultural), Consejo de los Estados (político), Consejo de las comunas (económico). A este último atribuía muy particularmente la función emporocrática preconizada *como medio y no como fin de gobierno* por Fabre d’Olivet en 1824. Digan lo que dijeren los plumíferos afamados de las revistas económicas, es aquí que corresponde buscar la inspiración y los motivos profundos. Y Fabre d’Olivet, lejos de ser economista, cultiva las ciencias ocultas.

Estamos obligados a comprobar, pese a todas las negativas, que los famosos "financieros que mueven el mundo" no hacen más que ejecutar, en su propio interés naturalmente (en esto estamos de acuerdo) las teorías de las sociedades secretas instaladas a un lado y otro del océano, particularmente las que han sido puestas en condiciones por el gran escolástico de la Sinarquía esotérica Saint-Yves d'Alveydre. Habría que ser ciego para no ver las semejanzas entre *esas teorías más que seculares* y las realizaciones de la O.N.U., la U.N.E.S.C.O., el primado de lo económico, esto último consecución de la Sinarquía, como describiremos en nuestro próximo capítulo. Como en un espejo fiel, los textos del Pacto Sinárquico reflejan *la complicidad del humanismo iniciático con el imperialismo financiero, israelita en su mayor parte. El Imperium mundi, la dominación universal* no puede, además, concebirse en sus principios, sus medios y su duración sin un dogma, no solamente filosófico sino cuasi-religioso que implícitamente invocan las grandes "vedettes" de la política y la economía. Fueron, en efecto, Albert Pike y Adriano Lemmi quienes en 1888 lanzaron en las logias masónicas europeas la campaña de pacifismo universal que debía desembarcar en la Sociedad de las Naciones. Jacob Schiff, Kühn, Loeb y Warbourg han financiado la revolución de 1917, pero han sido grupos masónicos los responsables del trabajo de zapa. Si hoy los dueños del oro dominan el mundo y desarticulan a Europa, ello es porque la idea sinárquica hizo su trabajo en los círculos herméticos antes de aparecer en público en 1922. Podemos afirmar que un Jean Coutrot, por ejemplo, algunos de cuyos partidarios aún actúan en política, no pensaba solamente en una tecnocracia neutralista del gobierno mundial, sino en una iglesia universal sincretista. ¿Podía ser de otra manera cuando llegaba a la fórmula de un gobierno mundial que comprendiera:

"Un orden social-económico de todos los pueblos,

"Un orden cultural de todas las naciones,

"Un orden federal de todos los imperios,



”En el seno de una real sociedad de Naciones cuya ley descienda hasta las profundas realidades de la vida cultural del mundo”?

(Pacto Sinárquico - 591)

La Sociedad de las Naciones entonces existente no presentaba las características de universalidad; en esa época se deseaba su transformación. La Organización de las Naciones Unidas (ONU) la ha reemplazado por las razones que se podrán apreciar en la muy importante carta del presidente Roosevelt dirigida a Zabrowsky en 1943, *pero en realidad destinada a Stalin*.

Esta carta, posterior a la intervención soviética en la guerra, no es producto de puras coincidencias, pues se complementa con la declaración Roosevelt - Churchill de 1941 que es el fundamento de la Carta del Atlántico. Se verá la progresión implacable de los principios entonces realizados en los hechos de que actualmente somos testigos:

“Mi querido M. Zabrowsky:

”Como ya se lo he expresado de viva voz a Ud. y a M. Weiss, me siento muy emocionado por el hecho de que el National Council of Young Israel (Consejo Nacional del Joven Israel) haya tenido la enorme bondad de *ofrecerse como intermediario entre nuestro común amigo Stalin* y yo en un momento tan delicado en que todo peligro de fricción en el *seno de las Naciones Unidas —creada a costa de tantos renunciamientos—* tendría consecuencias fatales para todos, especialmente para la Unión Soviética.

”Por consiguiente, es de nuestro común interés limar asperezas, lo cual será difícil con Litvinov a quien con gran disgusto he debido advertir que quienes se burlan del Tío Sam acaban arrepintiéndose, advertencia válida tanto para los asuntos exteriores como para los interiores. Las pretensiones soviéticas cuando se trata de actividades comunistas den-

tro de los Estados Unidos son, en efecto, doblemente intolerables.

"Timotchenko se ha mostrado más razonable durante su corta, pero fructífera permanencia aquí, y es mi deseo que una nueva entrevista con el mariscal constituya un rápido adelanto hacia este intercambio de opiniones con Stalin, que considero entre los más urgentes, sobre todo si tenemos en cuenta los beneficios que se desprendieron del encuentro Stalin - Churchill.

"Los Estados Unidos y Gran Bretaña están dispuestos —y esto sin ninguna reserva moral— *a dar paridad absoluta de voto a la Unión Soviética en la reorganización futura del mundo de postguerra.* Ella será miembro —*como lo hemos hecho saber al Primer Ministro Británico*— del grupo dirigente en el *seno del Consejo de Europa y del Consejo de Asia*, a lo que le dan derecho no solamente la situación intercontinental de la U.R.S.S. sino también su magnífica lucha contra el nazismo, que obtendrá las loas de los historiadores.

"Deseamos ver estos Consejos continentales (y hablo en nombre de mi gran país y del importante imperio británico) compuestos por todos los Estados independientes respectivos, no obstante lo cual la representación será proporcional y equitativa.

"*Y usted puede asegurar a Stalin, mi querido señor Zambrowski, que la U.R.S.S. se sentará en el directorio de los Consejos (Asia y Europa) en un mismo plano de igualdad y de igualdad de voz con los Estados Unidos e Inglaterra, y formará parte del alto tribunal que se deberá crear para resolver las divergencias existentes entre las diferentes naciones; que intervendrá también en la selección y la preparación de las fuerzas internacionales que, bajo las órdenes del Consejo continental, actuarán en el interior de cada Estado a fin de que los reglamentos tan sabiamente elaborados para conservación de la paz en el espíritu de la antigua Sociedad de las Naciones no sean nuevamente violados; estas entidades de Estados y ejércitos podrán imponer sus decisiones y hacerse obedecer.*

"En tales condiciones, esta *situación tan elevada en la dirección de la Tetrarquía del universo* debe satisfacer a Stalin y hacerle olvidar pretensiones que crean problemas insolubles (el secretariado, sin embargo, está destinado a *Francia, con voz consultiva, pero no deliberativa, como recompensa a su resistencia y castigo a su doblegamiento anterior*). En consecuencia, el continente americano quedará fuera de toda propaganda soviética, y bajo la influencia exclusiva de los Estados Unidos, como lo hemos prometido a los países de nuestro continente; *Francia deberá permanecer en la órbita inglesa*, aunque con una gran autonomía y el derecho del secretariado de la Tetrarquía. Bajo la protección de Inglaterra, Portugal, España, Italia y Grecia evolucionarán hacia una civilización moderna que los sacará de su letargo tradicional. Además, se dará a *la U.R.S.S. un puerto sobre el Mediterráneo. Nosotros accedemos a sus deseos en lo que concierne a Finlandia y el Báltico en general; exigiremos de Polonia una actitud razonable, hecha de comprensión y compromiso. Queda para Stalin un vasto campo de acción en los pequeños países de Europa Oriental*. Naturalmente, falta tener en consideración los derechos de estas dos leales naciones que son Checoslovaquia y Yugoslavia, sin olvidar *la recuperación total de los territorios que han sido, temporalmente, arrebatados a la Gran Rusia*.

"Después de haber desbaratado al Reich y de haber unido diferentes zonas a otros países, creando así nuevas nacionalidades, el peligro alemán habrá sido anulado para la U.R.S.S., Europa y el mundo entero.

"En lo que concierne a Turquía, Stalin debe comprender las seguridades que Churchill ha dado al presidente Inonu, en su nombre y en el mío propio. La salida sobre el Mediterráneo que se ha dado a Stalin debe bastarle.

"En cuanto a Asia, estamos de acuerdo con sus demandas, bajo reserva de complicaciones ulteriores. En lo que hace a Africa, ¿qué quiere usted? Será necesario dar a Francia cualquier cosa *para compensar sus pérdidas en Asia, y*

*cualquier cosa también a Egipto como se ha prometido a los Wafdistas; estará bien dar a Portugal y a España compensaciones por sus renunciaciones y llegar a un mejor equilibrio mundial. Los Estados Unidos tomarán igualmente posesión, por derecho de conquista, de ciertos puntos vitales para su zona. Y esto será justicia. Por fin, deberemos acordar al Brasil la pequeña expansión colonial que se le ha prometido.*

"Quiera usted transmitir a Stalin, mi querido señor Zabrowsky, que por el bien general y la rápida aniquilación del Reich —todo esto no son más que ideas generales para ser sometidas a estudio— *que es preciso que cese en lo que concierne a Africa*, que acabe con su propaganda en América y que ponga término a su intervención en los ambientes obreros.

"Transmítale igualmente la seguridad de mi entera comprensión, de mi simpatía y de mi deseo de facilitar la solución de estos problemas. Por todo ello, la entrevista que propongo presentaría interés práctico.

"He leído con gran placer, como ya he dicho, los términos generales del mensaje con que se me ha anunciado vuestra decisión de ofrecerme en nombre del Consejo Nacional un ejemplar de lo que es el mayor tesoro de Israel: un rollo de la Tora. Esta carta le prueba mi aceptación. A la lealtad de usted, correspondo con la más grande confianza.

"Quiera usted, le ruego, transmitir a la altísima organización que preside la expresión de mi gratitud en relación con el banquete ofrecido en ocasión de su XXXI aniversario.

"Le deseo el mejor de los éxitos.

"Sinceramente suyo,

"FRANKLIN ROOSEVELT"

Dirigida a M. Zabrowsky, Presidente del "Joven Consejo de Israel".

Publicada por *Le Figaro*, de París, el 7 de febrero de 1951.

Pasemos por encima el increíble cinismo de esta carta. El F.: Roosevelt no hacía más que traducir (aunque desde Nueva York, que es lo significativo) el mismo programa si-

nárquico ya considerado en el plan de las sociedades secretas de finales del siglo XIX, cuyos elementos reaparecen en el Pacto Sinárquico (europeo) de 1935 y ahora en los hechos. Hemos subrayado ciertos pasajes que constituían entonces disposiciones imperativas ahora cumplidas o en vías de serlo.

Encontraremos de nuevo este programa cuando consideremos los orígenes de cada punto tratado, el objetivo del plan de la Contra-Iglesia signado por un carácter universal y la indiscutible continuidad en su ejecución. Por el momento, volvamos al gobierno mundial.

### *¿Posible transformación de la O.N.U.?*

¿La Organización de las Naciones Unidas (ONU), será a su turno barrida para dejar lugar a un gobierno mundial o el propósito es el de transformarla?

La "League of Empire Loyalist" en Inglaterra, que contaba a Chesterton en su comité ejecutivo, ha publicado, hace algunos años, un folleto sobre los Congresos y manifestaciones de los partidarios del Gobierno Mundial; todo está bien resumido en una docena de páginas: Creación de una "Autoridad" que tenga a su disposición los recursos mundiales para el progreso económico y social de todos los pueblos, un Ejército internacional que reemplace a los ejércitos nacionales, y una Corte de Justicia ante la cual podría arrastrarse a cualquiera que conspirara contra la Paz del mundo.

He aquí que se trata de llegar lejos... Mucho más lejos que la República universal de los hermanos de la masonería azul, si se piensa que en Sinarquía, la "Autoridad", oculta entre las manos de unos pocos, se encuentra por debajo de un *poder invisible*...

Pero se dice, y la "League of Empire Royalist" no es la única en afirmarlo, pues encontramos por doquiera testimonio de ello, aun de Spaak, sinarca de importancia, que la cosa se hará *en tanto sea posible* por transformación de la UN.

“La necesidad de revisión de la Carta (de las Naciones Unidas) debe resultar lógica a quienes actualmente comprenden que la noción de soberanía no está solamente superada, sino que se trata de un contrasentido, y que el federalismo es la única opción”. Lord Beveridge, Conf. of organisation of the U.N. Charter (26-5-55).

También es ésta la opinión soviética, aunque no tenga carácter de estabilidad cierta. Pero sobre el gobierno mundial todos están de acuerdo, como también en participar de él.

“¿Es que las Naciones Unidas podrían ser una organización efectiva si no se limitara la soberanía nacional? Las naciones deben sacrificar una parte de su soberanía si es que las Naciones Unidas deben convertirse en un real y efectivo organismo” (Wichinsky).

El 27 de junio de 1958, “*Le Figaro*” anunciaba que M. Buron, Ministro de Trabajos Públicos, había explicado los objetivos que se propone la Asociación Universal por un Gobierno Mundial, y que iba a realizarse un congreso en Versailles. Se contaba con la presencia de *Mme. Roosevelt*, viuda del presidente, hermana masónica y teósofa<sup>1</sup>. Por su parte, el *Sddeutsche Zeitung* del 12 de julio decía:

“En el actual estado de cosas, no queda más que poner las esperanzas en una instancia superior, es decir, el forum del poder mundial que decidirá al final de cuentas lo que tendrá que hacer cada uno de nosotros y *cómo habremos de armarnos*”.

Buron había también precisado que lo que faltaba a la O.N.U. era la *posibilidad de hacer ejecutar sus decisiones*.

El congreso tuvo, en efecto, lugar en Versailles. Concurrieron Lord Atlee y algunos escandinavos de quienes no se dieron los nombres. El “*Nouvelles de Versailles*” del 18 de setiembre de 1958, dando cuenta del episodio, decía:

<sup>1</sup> Según el discurso de inauguración de la logia F. Roosevelt, en París, en la cual estuvo presente.

"LA CARTA DE VERSAILLES" ha sido firmada por treinta y ocho países. Su propósito: reemplazar a las Naciones Unidas.

"Es un documento de excepcional importancia que ha sido firmado el lunes 8 de setiembre de 1958, en la galería de las Batallas por estadistas, embajadores y parlamentarios de treinta y ocho países, bajo el título in-extenso, que fue comentado, aprobado y aplaudido por una asamblea plena de optimismo, *salvo ciertas reservas del delegado americano*, quien, sin embargo, realizó un intenso esfuerzo de propaganda bajo la forma de "public relations".

"Muchos se mostrarán, sin duda, después de las experiencias de la S.D.N. y la O.N.U., algo escépticos sobre la duración y eficacia del nuevo pacto. Pero ¿quién sabe? La historia nos enseña que las grandes ideas se abrieron camino lentamente en el corazón y la mente de los hombres. Tal vez esta intentona marque un progreso en la vía de la paz universal. Nosotros deseamos ardientemente que esta Carta agregue una nueva gloria a nuestra ciudad que le ha dado su nombre.

#### "LA CARTA DE VERSAILLES

"Hemos alcanzado una etapa de la historia en que los pueblos, los parlamentos, los gobiernos del mundo deben decidirse a suprimir la amenaza de la guerra que, entre otros males, incluye en nuestra época la posibilidad de la extinción total de la raza humana.

"Los pueblos, parlamentos y gobiernos del mundo deben decidir el establecimiento de una autoridad mundial encargada de la responsabilidad de mantener la paz.

"La Autoridad mundial debe estar investida de los poderes necesarios para cumplir con esta tarea.

"Nosotros, parlamentarios de numerosos países, reunidos en la Galería de las Batallas del Palacio de Versailles, este 8 de setiembre de 1958, nos consagramos a la realización de una paz mundial durable y a la abolición total de la guerra.

"Prometemos solemnemente que, por la vía de nuestros parlamentos y de nuestros gobiernos, buscaremos realizar nuestro objetivo para poder salvar los hombres, mujeres y niños del mundo de la destrucción nuclear que los amenaza.

"Habiendo recibido de los primeros ministros, ministros de relaciones exteriores y de gobiernos de numerosos países la seguridad solemne de *que aceptarán completamente los principios sobre los cuales reposa esta política*, les pedimos que convoquen a una conferencia mundial de las Naciones, parlamentos y gobiernos para estudiar cómo crear:

1º Un parlamento mundial que establezca leyes mundiales en vista de asegurar y mantener una paz durable;

2º Un poder ejecutivo para aplicar estas leyes;

3º Cortes Internacionales de Justicia con poder de jurisdicción sobre todos los conflictos concernientes a las leyes mundiales;

4º Una fuerza de policía mundial encargada de hacer respetar estas leyes universales a todos los que cometan o se sospeche que quieran cometer una violación de estas leyes universales; y de hacer así posible el desarme universal, simultáneo y total de todas las naciones"<sup>2</sup>.

Las reservas del delegado americano son explicables. Desde el final del siglo pasado, cierto antagonismo indicado ya por Saint-Yves d'Alveydre, opone en el seno de la Sinarquía ciertos cofrades europeos a los de los Estados Unidos, que después de Inglaterra y de la Alemania Imperial, se ha convertido en la nación piloto para el avance de la "Gran Obra" de las Altas Masonerías. La declaración de Grant, citada más arriba, testimoniaba ya esta diferencia que probablemente suscitará nuevos dramas en la puja por la preponderancia. Las estructuras internacionales que se busca del

<sup>2</sup> La crítica de tal trascendentes pobreza de semejante texto nos llevaría demasiado lejos. Contentémonos con preguntar: "¿Y si esta política internacional fracasa?"...



otro lado del Atlántico no son las mismas de los proyectos europeos.

Pero el deseo de transformar a las Naciones Unidas en gobierno del mundo es unánime. ¡Y qué transformación sería ésta! Abandono de las soberanías, ejército internacional menos simbólico que los Cascos Azules, leyes mundiales que, impuestas sin examen de su objeto ni de sus límites, sostenidas por la única fuerza de un ejército apátrida, harían pesar sobre los pueblos una dictadura oculta, es decir, arbitraria, disimulada bajo el pretéxto de una adaptación permanente.

También aparece el mundialismo futuro por transformación de más en más masonizante de la O.N.U., entrevista por el Gran Oriente en su tenida de *setiembre de 1963*:

“...la organización internacional actual está muy lejos de ser satisfactoria; no se trata de demoler a las Naciones Unidas y reconstruirlas sobre bases enteramente originales y presumiblemente más razonables, sino de valerse de las Naciones Unidas tal como han sido creadas en un momento de impulso y fervor universales para transformarlas, adaptarlas a la situación política, científica y técnica del mundo, para dotarlas de estructuras enriquecidas por la experiencia y de *procedimientos móviles, en evolución permanente*, centrados sobre una coyuntura siempre en movimiento” (Boletín Julio - octubre 1963).

Sin embargo, la transformación necesaria y “más racional” sería aquella que, basada sobre el derecho natural y, con mayor razón, sobre el derecho cristiano, no buscaría deliberadamente una mayoría de naciones subevolucionadas, por añadidura trabajadas por el comunismo, para sofocar, junto con la civilización occidental, a la propia Iglesia bajo la masa de paganismos bárbaros. Esto es lo que quería decir el presidente Salazar, cuando criticando en los primeros meses de 1964 la política americana, decía que si la OTAN no modificaba su organización y *sus objetivos*, se transformaría en un organismo inútil. Lo mismo puede decirse de la ONU.

## *La colusión Nueva York - Moscú*

Transformación abominable, y además inevitable si la colusión de la inteligencia americana con los revolucionarios rusos continúa. Volvamos a nuestra Introducción, cuando exponíamos los hechos del período 1865-1870, época del Paladismo y de la declaración Grant; pongamos jalones en el camino: revoluciones rusas de 1905 y 1917, sostenidas y fomentadas por esos mismos grupos. Entonces los textos que se va a leer echarán luz sobre la siniestra verdad.

Porque más allá de las batallas diplomáticas y de las amenazas recíprocas de los Estados Unidos y de la U.R.S.S., esta última tiene una misión para cumplir en nivel muy elevado. El público puede empezar a percibirla, pero no alcanza a comprenderla perfectamente. Bukarín escribía en 1919:

“Si se nos preguntara cómo Rusia, este país atrasado, podría pasar al régimen comunista, nuestra respuesta debería apoyarse sobre la *significación internacional de la revolución*. . . su falta de cultura, la insuficiencia de desarrollo industrial, etc. . . , todo esto tendrá poca importancia *cuando Rusia se asocie* con los países más cultivados en una república mundial o al menos europea de soviets”.

En *diciembre de 1955* Mendes-France, en el curso de una conferencia en París pronunció estas palabras que no deben sorprendernos:

“Las dos grandes potencias que son la U.R.S.S. y los Estados Unidos sostienen, según creo, muchas más conversaciones de las que suponemos, conversaciones a las que no somos invitados, de las cuales no sabemos nada, en el curso de las que se toman importantes decisiones sobre materias que nos conciernen”.

Agregaba algunos días más tarde, como ilustración de lo anterior:

“Los Estados Unidos y la U.R.S.S. podrían ponerse de acuerdo para imponernos una solución en Argelia sin que

nosotros hubiéramos dicho palabra” (Citado por France Dimanche, 14-20 de diciembre de 1955).

No son, en realidad, los Estados Unidos y la U.R.S.S. como naciones, sino la inteligencia que dirige los avances del gobierno mundial, que no es solamente financiera sino, antes que nada, iluminista, que domina a los estadistas, realizando por arriba la síntesis de los actos a veces opuestos de los gobiernos. El informe Dan Smoot es muy instructivo a este respecto:

“Es evidente que el programa inmediato del presidente Eisenhower para el mundo (como lo ha dicho en su discurso del 22 de setiembre de 1960) *es idéntico al de los comunistas*: los comunistas no tendrían, pues, razones aparentes para criticar al presidente de modo acerbo en este punto.

”El objetivo último del programa comunista de nivelamiento y socialización del mundo consiste en integrar a todas las naciones en un superestado mundial socialista.

”El presidente Eisenhower ha anunciado el mismo objetivo supremo en su discurso del 22 de setiembre, pero reemplazando el término “Superestado” por otro menos inquietante. El presidente ha dicho: Encaramos una única comunidad mundial, aún no lograda, pero que avanza firmemente hacia su realización a través de nuestros planes, nuestros esfuerzos y nuestros actos colectivos. Así vemos nuestro objetivo no como un Superestado por encima de las naciones sino como una comunidad mundial que las abraza a todas”.

Haciendo a un lado la prudencia verbal de un Jefe de Estado de Occidente, hay que convenir en que si se habla de una comunidad mundial, en el espíritu de sus promotores debe haber un gobierno de la misma. El objetivo a alcanzar sería, pues, el mismo de una y otra parte, por vías diferentes, pero conjugadas. Si se nos preguntara por qué Eisenhower ha hablado así, responderíamos que Eisenhower ha formado parte del famoso Comité de Relaciones Exteriores de los Estados Unidos (CFR —Council of Foreign Relations— American Opinion, octubre de 1962) que ha orientado siem-

pre la política internacional siguiendo este eje, y que por otra parte, el presidente de los Estados Unidos no es libre de oponerse a la Sinarquía, que en América es llamada "The Establishment" (Esquire, mayo de 1962).

### *Socialismo Totalitario y Universal*

El plan sinárquico no es el comunismo soviético. Es un socialismo tecnocrático universalmente planificado, un punto de encuentro al que Rusia vendría por sí misma en el caso hipotético de que el gobierno mundial llegará a instaurarse. Pero su previa acción sobre Occidente es juzgada necesaria y también determinante, incluso complementaria de la política de Nueva York, de la cual el pueblo americano, debemos decirlo como ofrenda a la justicia, no comparte la responsabilidad.

Pues del lado americano, y ello después por lo menos de 1934, la obra para-comunista prosigue por medio de organismos tentaculares como la "Asociación de Política Exterior", que actúa "bajo la égida de Frankfurter y de Paul Warbourg, propiciando una economía planificada o socialista en los Estados Unidos y la integración del sistema americano en un sistema socialista de dimensiones mundiales" (Informe de la Foreign Policy Association, por Doorstep Savannah, página 7).

Todos los organismos americanos de los cuales hablaremos más adelante actúan en su propia esfera "para crear un sistema socialista mundial que incluirá a América" (id). En 1957, el boletín de la Asociación de Política Exterior informa que el multimillonario Cyrus Eaton decía:

*"Nos encontraremos a mitad de camino con los Soviets".*

Del lado europeo, el mismo tema se evoca pesadamente a todo lo largo del "Pacto Sinárquico". Se lo vuelve a tomar en el "esquema del Arquetipo Social", que ubica a las repúblicas populares en la base de la pirámide administrativa y política de la Sinarquía. Estas repúblicas populares no sig-

nifican —al menos en la intención de los textos y los autores —el régimen soviético extendido por todas partes. Ellas significan más bien *la idea de un socialismo planificado por muy tecnizado, que hace al fondo de la doctrina sinárquica tanto en los Estados Unidos como en Europa, donde se instaura actualmente poco a poco por la desaparición de las libertades, mientras que se espera alcanzar el mismo objetivo en Rusia por el condicionamiento del régimen soviético. De una parte y de otra, la Sinarquía debe, en la perspectiva de las sectas, realizarse al mismo nivel.*

### *Terror y violencia*

El gobierno mundial, en el espíritu de sus futuros beneficiarios, no es algo facultativo. Las naciones y los pueblos no tienen ninguna palabra que decir a esta empresa que no espera de ellos más que *la obediencia si no quieren sufrir coacción*. En nosotros es certeza que la empresa fracasará totalmente porque, haciendo violencia tanto a la naturaleza humana como a la naturaleza de las cosas, oculta el designio de destruir a la Iglesia Católica. Pero para los ejecutantes que aspiran a la dominación universal, es un imperativo del cual están seguros que recojerán los frutos. Completamente seguros, los amos de hoy nos anuncian la realidad de un mañana que ellos impondrán, según creen, de buen grado o por la fuerza. Uno de ellos, cuyo grupo financiero solventó, junto con los Schiff, Kuhn, Loeb y compañía, la revolución comunista de 1917, tuvo la audacia de anunciarlo ante el Senado norteamericano en 1950. *Warbourg* ha dicho:

“SE LO QUIERA O NO, TENDREMOS UN GOBIERNO MUNDIAL. LA ÚNICA CUESTIÓN QUE SE PLANTEA ES LA DE SABER SI ESTE GOBIERNO MUNDIAL SERÁ ESTABLECIDO POR CONSENTIMIENTO O POR CONQUISTA”. (Informe de la Foreign Association - Doostep Savannah).

Por consentimiento, significa por el lavado de cerebros o por el terror (amenaza comunista, amenaza atómica).

Por conquista, significa por revolución o por la guerra, o por las dos a la vez.

¡Terror y violencia! La carta del F.: Roosevelt destinada a su "amigo" Stalin nos ilustra un poco sobre la naturaleza de las fuerzas internacionales a poner al servicio de la empresa cuando se habla de la intervención de la Rusia soviética en su selección<sup>3</sup>.

Pero recordando la declaración Balfour, ¿éste la formuló en 1950 como expresión de despecho provocada por el fracaso del plan Baruch en 1948? Baruch, a quien los americanos han llamado el presidente oculto de los Estados Unidos, había creído poder imponer el gobierno mundial de las sectas y de los financistas por medio de la *amenaza atómica*. Proponía que todas las etapas de la preparación de las armas atómicas fueran sustraídas a la autoridad de los Estados y confiadas a una autoridad internacional. Este organismo, "*la Agencia Atómica Internacional*" *¡habría significado un embrión del gobierno mundial!*

Habiendo fracasado el plan, se estima actualmente imposible evitar la diseminación del arma atómica: China, India, Suecia, Alemania, Japón la poseerán. *En tal momento el terror por el conflicto en perspectiva no engendraría sino una solución: la aceptación del gobierno mundial.* Así se razonaba en una conferencia muy confidencial el 14 de enero de 1964 en París... Y ahora China posee el secreto atómico...

<sup>3</sup> Efectivamente, los agregados militares rusos han desempeñado una labor de primer plano en la constitución de las Naciones Unidas en San Francisco: Sobelov, Zynchenko, Chernychev, etc., más los buenos oficios del demasiado célebre Alger Hiss, del "Council of Foreign Relations" (CFR) americano.

*Aspectos de la Sinarquía en los Estados Unidos:  
The American Establishment*

En Francia, la Sinarquía tiene una historia ya larga. Su fórmula moderna se remonta al final del siglo anterior; ella se condensa en los dos documentos "El Esquema del Arquetipo Social" y el "Pacto Sinárquico". La actividad del movimiento se hace sentir en Francia sobre todo después de una treintena de años. Recordemos algunos nombres de la vieja guardia: Jean Monnet, J. Rueff, Armand, Bloch-Laine, R. Mayer, Hirsh, Capitant, Baumgarten, Marjolin (Comunidad Económica Europea), Lacoste, Joxe, Blocq-Mascart, etc. Por lo demás, remitimos al libro de Coston "Los Tecnócratas y la Sinarquía" (Lectures Françaises, 58, rue Mazarine). Esta obra, aunque no trata de las cumbres iniciáticas de la Sinarquía y ve en la misma sólo un vasto consorcio político y económico íntimamente ligado a los poderes financieros internacionales, tiene la ventaja de reproducir en sus últimas páginas el texto completo del "Pacto Sinárquico para el Imperio Francés". Nosotros presentaremos extractos del "Esquema del Arquetipo Social".

En los Estados Unidos, la Sinarquía se llama "*The American Establishment*".

Muchos americanos, si no la mayor parte, no se forman más que una idea confusa de la misma, cuando no la ignoran completamente.

"The Establishment" afecta la política de la nación en casi todos los órdenes (The News and Courier of Charlestown, 18-10-1961). Su cotidiano oficioso, el *New York Times*, tiene sobre este punto un carácter netamente más acusado que *Le Figaro* en Francia, que reproduce además regularmente los principales artículos de Walter Lippmann en el N.Y.T. "The Establishment" posee un amplio instituto para la preparación de los cuadros sinárquicos: el *Instituto de la Administración Pública*, llamado el Thirteen-thirteen (Trece-Trece) de Chicago, sostenido por las fundaciones Rockefeller,

Ford y Carnegie. En el mismo se enseña a contener al comunismo, no a destruirlo. En Francia, la Escuela Nacional de la Administración Pública cumple este mismo papel de formación.

“The Establishment”, como en Francia, no tiene nada en común con una asociación constituida, ni con un partido político. Es una reunión de personalidades que ejercen un control efectivo sobre el Ejecutivo, el Legislativo y el Judicial, sobre la vida intelectual, la actividad científica y educativa americanas, llevando su autoridad hasta las esferas religiosas, principalmente por medio de “Fundaciones” filantrópicas que ocultan bajo esta etiqueta sus verdaderos propósitos. “Ni un centavo de los fondos Rockefeller, Ford y Carnegie ha sido desperdiciado al haber hecho avanzar los estudios de The Establishment”.

¿Quiénes forman parte del mismo? La repetición de un nombre en el New York Times es un índice serio de pertenencia, pero de las funciones presidenciales *un nombre fuera del orden alfabético* en una lista cualquiera no indica necesariamente la calidad de miembro del comité ejecutivo. El secreto está bien guardado. Raramente sus líderes son llevados a la Casa Blanca. “Eisenhower y Kennedy lo han servido y han sido a su vez servidos por él, pero ni uno ni otro ha sido miembro de su círculo interior”. Con absoluta certeza, se puede syndicar entre sus miembros a: DEAN RUSK, A. SULZBERGER, MAC CLOY, DEAN ACHESON, HARRIMAN, los ROCKEFELLER, FRANKFURTER, WALTER LIPPMANN, CHESTER BOWLES, POTOVSKY, CLAY, BURNES, SARNOFF, sin olvidar a ELEANOR ROOSEVELT (recientemente muerta), hermana masonica que ha continuado activamente la política de su marido Franklin Roosevelt.

El Pacto Sinárquico Francés no admite ninguna “ortodoxia”, es decir, ninguna doctrina, salvo el evolucionismo socialista. Igual es el caso de The Establishment. Ha evolucionado y evoluciona hacia una planificación socialista mundial que se espera ver cumplida *alrededor de 1968*.



¿Sus grandes centros? Nueva York, California, Illinois, Pensylvannia, Ohio, Massachussets.

¿Su historia? Precisamente se remonta a la misma época en que, en Francia, las sociedades secretas comenzaron a modernizar a la Sinarquía, hacia el final del siglo anterior, *en los tiempos de Teodoro Roosevelt* (1901), quien, según la opinión general, fue el primer presidente y en cierta manera el último... Pero después de entonces todos los presidentes, excepto Harding y Truman, han accedido al cargo con la previa aprobación de The Establishment, o, en caso contrario, la vicepresidencia ha sido discernida a uno de sus miembros (según un artículo aparecido en "Esquire" de mayo de 1962).

Se ha visto en The Establishment un puente entre los trusts Rockefeller-Gill-Sulzberger de Chicago. Es un punto de vista, pero que nos resulta muy oscuro. The Establishment forma un todo en relación a su objetivo final, razón implícita de su existencia: el Gobierno Mundial, sin impedir ello las inevitables rivalidades internas. Por otra parte, los grupos se interpenetran por las empresas comunes. El grupo ROCKEFELLER puede también comprender a *Bernard Baruch* (el llamado presidente oculto de los Estados Unidos), *Sidney Weinberg*, *Gunzberger*, *Oppenheim*, *Guggenheim*, *Harriman* (ligado al grupo europeo *Rotschild*), la poderosa *Standard Oil de Nueva Jersey*. Agreguemos, y no son los menores, a los grupos *Kühn*, *Loeb y Cia.*, y *Warburg*<sup>4</sup>, financistas de la revolución rusa de 1917. La familia *Warburg* está ligada a los *Rotschild*.

Es necesario, para dar una idea de conjunto, consagrar algunas líneas a las famosas "Fundaciones", al Consejo de

<sup>4</sup> Fue un Warburg quien hizo votar al Congreso, reducido a estado esquelético, el 23 de diciembre de 1913, dos días antes de Navidad, la Federal Reserve Act que puso las finanzas norteamericanas en las manos de un grupo omnipotente. Fue el primer presidente del Federal Reserve Board.

Asuntos Extranjeros (C.F.R.) y al abominable "Instituto de Relaciones Pacíficas". En tres grados diferentes, con opiniones sabiamente dosificadas, estas tres especies de instituciones constituyen la parte más activa del aparato sinárquico americano.

Las Fundaciones *Rockefeller, Ford y Carnegie*: sus nombres son suficientemente significativos de su relación con el Super Capitalismo internacional. "*Estos son Trusts públicos, que emplean fondos públicos exentos de impuestos, destinados a fines de interés público*" (Informe sobre la exención de impuestos a las Fundaciones). Durante muchos años ellas han sostenido con sus fondos universidades, colegios, sociedades de investigación científica, asociaciones políticas, organizaciones de prensa y editoriales, en un espíritu netamente orientado hacia el "globalismo", la unificación socialista del mundo. Favorables a la propaganda prosoviética, tienen una enorme influencia sobre los medios e instituciones políticos, económicos y culturales. Las Fundaciones llevan a sus hombres hasta las más elevadas posiciones <sup>5</sup>.

Haría falta un grueso volumen para describir el imperialismo de estos grupos, tanto en el interior como en el exterior de los Estados Unidos. Un ejemplo mostrará el sentido de su acción: es la ayuda concedida por las Fundaciones *Rockefeller y Carnegie* al INSTITUTO DE LAS RELACIONES PACÍFICAS.

El propio subcomité de seguridad interior del Senado americano ha declarado en un informe que, desde 1930 más o menos, este organismo ha ejercido sobre la opinión una influencia "procomunista" y "prosoviética", y que "frecuentemente y con muchas reincidencias" ha servido al comunismo internacional y a los intereses soviéticos en detrimento

<sup>5</sup> Su poderío es tal que ha podido decirse de los Rockefeller, por ejemplo, que son titulares del Gobierno de los Estados Unidos. Los Rockefeller forman con los Rotschild un bloque internacional extremadamente peligroso.

de los norteamericanos. Es él, en efecto, el que, bajo el impulso de *Owen Lattimore*, ha contribuido a la derrota nacionalista de Chiang-Kai-Shek en China, y así es como el presidente de la dotación Carnegie para la Paz internacional era *Alger Hiss*, el famoso agente soviético, que contribuyó por su parte en San Francisco a la formación de la ONU. (Según el Informe Oficial de 500 páginas del “Comité de encuesta sobre las exenciones impositivas”, Imprenta del gobierno de los Estados Unidos de América, Washington, 1955). Este informe es una requisitoria contra las Fundaciones.

*El Consejo de las Relaciones Extranjeras*  
(*Council of Foreign Relations - CFR*)

Conviene prestar particular atención a este organismo que durante unos cincuenta años ha representado un papel descollante en la política exterior de los Estados Unidos.

En setiembre de 1917, cuando se reunía en *París* el famoso Congreso de las masonerías aliadas para enmascarar las condiciones de la paz, después de haber hecho ellas mismas fracasar las que primero habían propuesto el Papa y en seguida el Príncipe de Borbón Parma, se reunía igualmente en los Estados Unidos la *Comisión de encuesta para la paz*. Curiosa sincronización, en verdad, si se piensa en la personalidad que fue la instigadora de esta comisión.

Era el coronel House, el hombre que cuatro meses antes de la guerra predecía el asesinato del Archiduque Fernando como causa del conflicto. House era consejero íntimo e inspirador del presidente *Wilson*, quien sólo brillaba, según parece, en compañía del coronel. House era discípulo de los “*Masters of the Wisdom*” (Maestros de la Sabiduría), sociedad secreta de iluminados, cuyas instrucciones él hacía transmitir al presidente por uno de sus subordinados en el “culto”, sometido a él en virtud de la técnica jerárquica.

En 1918, fue esta comisión la que suministró los nego-

ciadores americanos en la *Paz de Versailles*. Además de *House*, se contaba con el omnipotente Bernard *Baruch*, Walter *Lippmann*, personaje importante de The Establishment en la prensa, Allen Dulles, Foster Dulles y Herter, a quien más tarde Kennedy enviara a París como embajador. Se sabe también que del lado europeo, el F.: *Andre Lebey*, presidente del Gran Oriente de Francia, participó muy activamente en la elaboración del tratado de paz que hizo desaparecer al Imperio Austro-húngaro y tendió a una redistribución de Europa Central en vista del establecimiento de la Cortina de Hierro, como se verá más adelante..

Pero el 30 de marzo de 1919, algunos miembros de la delegación americana y de la delegación británica se reunieron en una comida en París en el hotel Majestic para decidir la creación de una organización para los asuntos internacionales. Estaban presentes House, Bliss, Robert Cecil y Percy. De ella surgió en 1922, en Inglaterra, el *Instituto Real de Asuntos Internacionales*, al cual se agregó más tarde la Unión Mundial de parlamentarios, y en América el *Consejo de Relaciones extranjer*as (CFR), en el que pronto ingresaron Otto Kahn, Loeb, Paul Moritz Warburg, los financistas de la revolución rusa.

¡Simultáneamente nacía en Francia el Movimiento Sínárquico!

*Contactos y Sincronizaciones que revelan la universalidad de la empresa.*

En 1927, tres procomunistas americanos, Alger Hiss, Owen Lattimore, Barnes, ingresan en el CFR, que se beneficia con los subsidios otorgados por las fundaciones Rockefeller y Carnegie.

Siempre gracias a Rockefeller y a la CFR, se funda en 1938 el *Instituto de la Administración Pública*, el famoso 13-13 de la calle 60 en Chicago.

En 1939, el CFR es incorporado al Departamento de Estado. Interpenetración de los dos organismos.

En 1945, dos años después de la carta Roosevelt, es la

creación de la *O.N.U.* en la Conferencia de San Francisco, en la que el CFR juega un papel esencial con Alger Hiss, Pavlosky, Adlai Stevenson, Bohlen, Dulles, Mac Cloy, Rockefeller, Jesoup.

Esta síntesis histórica permitirá apreciar el considerable poder de este organismo en la política exterior de los Estados Unidos y, por lo tanto, en la política internacional.

El Consejo tiene sus misterios. Se conocen 1.307 de sus miembros. *Kennedy* no ha aparecido por mucho tiempo. El CFR extiende su control sobre los diarios siguientes: *New York Times*, *New York Post*, *New York Herald Tribune*, *Washington Post*, *Louisville Courier*, *Minneapolis Star*, *Christian Science Monitor*, *Time*, *Newsweek*, *Life*, *Saturday Review*, etc. Tiene su órgano propio: "Foreign Affairs".

La influencia del CFR ha sido más y más creciente en la vida de los Estados Unidos. Es, en parte, causa de los desastres políticos americanos, sobre todo por sus tendencias comunistas. No es totalmente un "gang" de conspiradores, pero una cuarentena de sus miembros pertenecen al *Instituto de Relaciones Pacíficas*. Entre ellos estuvieron *Alger Hiss*, *Dexter White*, *Owen Lattimore*, agentes soviéticos. Desde 1944, el Departamento de Estado ha sido dirigido por sus miembros *Stettinius*, *Byrnes*, *George Marshall*, *Dean Acheson*, *Christian Herter*, *Dean Rusk* y su secretario *Mac Ghee*. Entre ellos también figuran *Adlai Stevenson*, quien declaró a favor de Alger Hiss en su proceso por traición<sup>6</sup>, *Chester Bowles*, *Lemnitzer* (de la NATO), cuya actitud ante los coreanos atacados por los soviéticos fue más que sospechosa, *Mac Namara* (Ford), ministro de Defensa que ha expurgado del Ejército a los generales patriotas y por añadidura celador del Culto de la "Inteligencia Universal", por *Me Buttenwiser*, tiene vínculos estrechos con el grupo *Kühn, Loeb y Cia.* (Revolución rusa de 1917). El CFR coopera estrechamente con

<sup>6</sup> Lo cual no le ha impedido incorporarse al círculo de *Kennedy*.

los Bilderbergers, Consejo Sinárquico Mundial (Según "American Opinion", Massachussets, octubre de 1962, y "Secret Government of the USA", por Davison).

*Central Intelligence Agency* (CIA): Todo el mundo conoce por la prensa a este organismo de múltiples servicios de informaciones. Hablar del mismo es hablar de *Allen Dulles*, su jefe desde 1953, detrás de quien aparece la silueta de *Irving Brown* y su obra de *liquidación del Africa Francesa*. Parece que la siniestra función de la CIA ha consistido en la deficiencia... o falsedad de los informes por ella suministrados al gobierno. Se le atribuye la responsabilidad por el fracaso del putsch nacionalista cubano y del de los generales *Salan, Challe y Zeller*. Por otra parte, es *Amory*, de la CIA, quien con *C. Bohlen*, del Departamento de Estado, habría ayudado a la instalación de *Castro*; *Bohlen* asistía a *Roosevelt* en Yalta. En todo caso, han sido los artículos de *Herbert Matthews*, ex corresponsal del *New York Times* en Cuba, los que sirvieron para inflar a *Castro* hasta darle personería mundial (*Psyche-Soma*, enero de 1961).

Esta rápida recorrida permitirá dar cuenta:

1º De la distinción de la Sinarquía y del Gobierno en Estados Unidos como en todas partes. Ella ejerce sobre el segundo una muy grande influencia (el Senado ha luchado frecuentemente contra las empresas de "The Establishment");

2º de su desprecio desdeñoso por el pueblo americano, cuyos auténticos intereses y aspiraciones le son extraños;

3º que el poder soviético es un instrumento forjado por la Sinarquía mundial para desorganizar a Occidente, Asia y Africa, y como este poder está representado por sus protectores en reuniones de las cuales hablaremos;

4º que los poderes internacionales actualmente con sede en América se sirven de este gran país para sus ambiciones, por cierto, pero también para realizar la "Gran Obra" de las Altas sociedades secretas con las cuales están ligadas. Inglaterra y Alemania han tenido a su turno el triste privilegio de ser puntos de apoyo para la misma tarea;

5º por esto se explicará la política de *Roosevelt* durante la guerra en Yalta, su carta a Stalin en 1943, la derrota del nacionalismo chino, Suez, Budapest, la intangibilidad de la Cortina de Hierro, y porque el comunismo ruso, pese a todo lo que se dice de su potencia, sin cesar sostenido por aportes de dólares desde 1921, hubiera podido ser aplastado en varias oportunidades.

## CAPÍTULO II

### LOS CONCILIOS SECRETOS

Al margen de los encuentros *oficiales* de los jefes de Estado y ministros, una especie de Congreso internacional se reúne periódicamente en dos lugares diferentes. Estas reuniones, en principio secretas, son ahora conocidas por el público, pero los debates siguen siendo reservados.

La forma no es nueva, pero la cosa ha tomado en nuestro tiempo particular importancia. Desde la aparición de las ligas masónicas del siglo XVIII, la política oculta de los "Conventos" ha desempeñado un papel creciente, al punto de que no sería exagerado decir que se ha convertido en la única causa de los acontecimientos históricos. Se puede decir que después de la guerra de 1914-1918 ejercen una verdadera dictadura. *Disraeli* en 1844, *Rathenau* en 1906, *Baldwin* en 1935, *Burnham* en 1941, hablan de ellas como si no las rodeara ningún misterio. Si *Rathenau* habla especialmente de los mag-nates de la economía, *Baldwin* alude al idealismo aberrante de los hombres políticos, y que no es otro que el de las altas sociedades iniciáticas desde hace siglos, mientras que *Burnham* habla de los organizadores, de los altos cuadros de organismos nacionales o internacionales, y es aquí donde nos hace ver el juego de la Sinarquía moderna. Se podría describir todo esto por analogía con los círculos concéntricos dibujados en la superficie del agua cuando se arroja una piedra a un estanque; los círculos más amplios, alejados del centro, re-



presentan a los hombres y grupos que no están necesariamente afiliados a las sociedades secretas, que ni siquiera están incorporados al sistema, pero que sufren la influencia o se someten por interés o como consecuencia de su posición social.

Dijimos que el modo de estas reuniones no era nuevo. Pero lo que es reciente son los encuentros periódicos de personajes influyentes de todos los países o de sus delegados, quienes, sin ser "Magos", "Elegidos", o hermanos de alto grado, constituyen la prolongación profana, el parlamento exterior del sistema. Muchos de ellos se sorprenderían si se les dijera que se codean con un "Maestro de la Sabiduría", o tal secuaz de la "Inteligencia Universal". Es, sin embargo, la realidad, y a ello es que la Sinarquía contemporánea debe su éxito. Los jefes de gobierno, salvo dos o tres, no participan en tales coloquios mundialistas que tienen por objeto fijar las directivas de episodios importantes de los cuales más tarde el público será espectador. Los asistentes a estos encuentros internacionales se han dado, en 1954, el nombre de "BILDERBERGERS"; su presidente oficial es el Príncipe Bernardo de Holanda. Las reuniones son secretas, y a ellas asisten delegados de los mundos de la política, la finanza, la información, de todas las naciones. Daremos luego algunos nombres.

Pero antes de penetrar en estos concilios sinárquicos, "Sinodos de la Iglesia del Becerro de Oro", "Congreso de los Sumos Sacerdotes de Mammon", como se los ha llamado, en los cuales no figura ningún autóctono de Rusia, por lo que sabemos, pero donde también ésta se encuentra representada por sus sostenedores" occidentales, algunas citas autorizadas no serán inútiles.

De *Disraeli*, en 1844 Ministro de Gran Bretaña, en su novela *Coningsby*. "El mundo está manejado por otros personajes, que no imaginan aquellos cuya mirada no llega hasta los bastidores".

De *Rathenau* en 1906, es decir, mucho antes de su extraña promoción al poder en la Alemania republicana de 1918:

“Trescientos hombres que se conocen entre sí y que buscan sucesores a su alrededor, dirigen los destinos económicos del mundo”.

¿Qué sucedió cuando el estallido de la guerra de 1914? Muchas cosas misteriosas y en particular la siguiente:

“En 1913, un grupo de banqueros internacionales se reunió con urgencia en la isla Jekyll, frente a Brunswick (Georgie, Estados Unidos). Para esta reunión secreta, todos los habitantes de la isla fueron evacuados. Guardias especialmente establecidas impidieron a toda persona no invitada aproximarse durante el tiempo que la conferencia se celebró. Luego se supo que había sido en esta oportunidad que el «gobierno invisible» del mundo occidental había decidido la institución del Federal Reserve Bank, que debía imponer al gobierno americano y al Congreso su poder sobre el crédito y la emisión de moneda; en esta misma ocasión, la orientación de la guerra ya decidida (1914-1918) también fue resuelta”. (*Unite Nationale* de Montreal, junio - julio de 1957).

¿Es esto verdadero? Notemos que la guerra de 1914 fue, en efecto, anunciada en varios documentos masónicos. Asimismo, fue anunciado el asesinato del Archiduque Francisco Fernando, especialmente por el famoso HOUSE, uno de los “Maestros de la Sabiduría”, y en la Revista Internacional de las sociedades secretas (Mgr. Jouin), en 1912, por el coronel du Paty de Clam. Entre los objetivos de esta guerra, figuraron la destrucción de la católica Austria - Hungría, la eliminación de la dinastía de los Hohenzollern, la creación de nuevos estados en Europa Central y la Revolución Rusa.

¿Había solamente banqueros en esta reunión? No lo creemos. Es casi seguro que hayan asistido otros personajes de la industria, si tenemos en cuenta lo que decía *Rathenau* en 1906 y lo relacionamos con el testimonio del Mago Papus (Dr. Encausse), que echa una fuerte luz sobre esta reunión. *Papus, como se sabe, era el Gran Maestro del Martinismo*; en relación a esta circunstancia desempeñó un papel nefasto en la Corte de Rusia. Hablando de estas grandes reuniones

internacionales secretas, escribe en *abril de 1914*, luego de la reunión de Jekyll y antes de la guerra:

“Todo grupo social, como todo ser humano, tiene órganos visibles y órganos *invisibles*. Mientras que leyes actuales se aplican, *otras leyes se están elaborando en algún lugar*, así como el sol negro evoluciona en la sombra mientras el sol blanco ilumina el presente.

”Junto a la política nacional de cada estado, existen organismos poco conocidos de política internacional. Actualmente la constitución en dos cantones suizos de Alsacia y Lorena, la liberación de Polonia convertida en centro de una Suiza balcánica, *la desaparición de Austria-Hungría y la constitución de los Estados Unidos de Europa*<sup>1</sup>, después del aplastamiento definitivo del militarismo feudal, son problemas que se plantean en estos Consejos internacionales en los cuales toman parte algunos *hombres modestos, desconocidos*, algunos *grandes financieros*, superiores por su amplia concepción de las acciones sociales a los políticos orgullosos que creen, una vez efímeros ministros, gobernar el mundo.

”Una red bien organizada de agencias telegráficas con directores ingleses, una sólida oficina internacional de informaciones económicas con los cálculos alemanes, un agrupamiento de directores franceses de bancos de emisión, informantes belgas, suizos o japoneses, hacen una herramienta social viviente y actuante más poderosa que un Parlamento o que una Corte poblada de cortesanos.

”Una huelga a propósito para detener la construcción de un acorazado o la apertura de un puerto comercial, un tratado de comercio negociado en el momento favorable, son manifestaciones no escuchadas de esas *acciones sociales de*

<sup>1</sup> Nótese los dos objetivos, de los cuales el que está completamente realizado fuera anunciado por un alto iniciado en una revista masónica a propósito de reuniones de hombres de negocios. ¿Se puede negar la colusión entre la Alta Masonería Universal y el capitalismo internacional?

origen oculto, aun con hermosas y muy blancas «decoraciones»<sup>2</sup>.

”En toda época han existido, no en el «astral», sino en nuestro propio plano físico, hombres que aspiraron a realizar ciertas reformas sociales *sin pertenecer a los organismos visibles de las sociedades*. Estos hombres, reunidos en pequeños grupos, crearon herramientas variables de acuerdo con el momento, el país elegido y el estado de los espíritus de la época. Ellos actuaron según una vieja ciencia de organización social tejida en los antiguos santuarios de Egipto y conservada piamente en ciertos centros llamados «herméticos». (Revista “Mystéria”, abril de 1914).

No se podrá poner en duda la existencia de este tipo de reuniones ni sus lazos muy estrechos, pero ocultos con las Altas instancias iniciáticas según un testimonio tan autorizado. Se cree aún percibir una alusión particular a la Orden de Memphis y sobre todo a la “Hermetic Brotherhood of Light” (Hermandad Hermética de la Luz), cuyo papel en los asuntos internacionales parece indicar. Este testimonio vale también para otra reunión que se realizaría en el mismo lugar y con el mismo ceremonial; vale para todas las que todavía seguirán realizándose cuando se piensa en algunos de sus miembros a quienes veremos participar en los trabajos de los Iluminados contemporáneos.

En 1935, Sir Stanley Baldwin, ministro de Gran Bretaña, constataba con amargura esta doble empresa del dinero y del iluminismo:

“Los Estados, incluso la Corona de Inglaterra, no son dueños de sus destinos. *Potencias que se nos escapan* hacen actuar en mi país, al igual que en otros, intereses particulares y un *idealismo aberrante*”.

En 1941, James Burnham, cuya calidad de sinarca es

<sup>2</sup> “Decoraciones” significa los ornamentos masónicos que llevan los Hermanos.

innegable, ponía el acento sobre la parte que cabía a los altos cuadros dentro del funcionamiento del sistema. Es que el aparato sinárquico ha progresado maravillosamente. En realidad, vamos a ver a estos nuevos personajes aparecer en estas reuniones. También decía James Burnham:

“Los dirigentes nominales, presidentes, reyes, congresistas, diputados, generales, no son los verdaderos dirigentes”.

El año 1957 marca un cambio en la historia; por entonces se prepara una serie de acontecimientos que se van a producir al año siguiente. La misma reunión que se celebrara en 1913 se realizó en el mismo lugar los días 15, 16 y 17 de febrero de 1957, “en el hotel King and Prince de la isla de Saint-Simon, adyacente a la isla de Jekyll”.

Esta vez, el *New York Times* hizo mención de la misma, pero con el objeto de dar a la opinión una explicación plausible de la clandestinidad inquietante que había conmovido a los espíritus, explicando que era “secreta para permitir a grandes personajes exponer completamente su pensamiento, lo que les sería imposible si tuviesen que hablar públicamente. Los accesos al hotel estaban protegidos contra los intrusos por una legión de agentes del F.B.I. y del servicio secreto americano. Los cables telefónicos instalados para la oportunidad permitían comunicarse directamente con Nueva York y Washington. Un sistema electrónico de traducción permitía, a cada invitado, seguir todas las deliberaciones en las cuales se encontrara. Un invitado ha dicho que «todos los servidores llevados para la circunstancia eran sordos»”. (*L'Unité Nationale*, de Montreal, junio - julio de 1957).

Si es asombroso que todos los servidores hayan sido sordos, la reunión de la isla de Saint-Simon no tuvo por ello menor importancia que la de preceder en un año a un episodio de carácter decisivo, que en ciertas masonerías provocó reacciones análogas a las que tuvieron lugar en Alemania en 1914. El acontecimiento decisivo fue el advenimiento de la Quinta República en Francia, con todas las consecuencias que de ello iban a resultar. A este respecto citaremos el Pacto Si-

nárquico francés que había, en efecto, anunciado veinte años antes:

"Nº 106. La era capitalista y colonialista está cumplida para Francia; el socialismo se instala bajo formas distintas en el Occidente europeo como en el resto del mundo, con cadencias variables.

"Nº 107. Todavía el socialismo en estado de realización mundial y adaptación nacionales, la era sinárquica comienza para Francia, iniciadora de la Revolución de los tiempos modernos...

"Nº 136. La era sinarquista imperial comienza para Francia, y por Francia para el mundo".

El fin del capitalismo es una cláusula de estilo puesta allí para equilibrar la instalación del socialismo, pues uno no existe sin el otro. No es dudoso que el *socialismo, fe, doctrina y estructura esencial de la Sinarquía*, se instala por todas partes no con cadencias variables, sino aceleradas, después de su progresión en los Estados Unidos hasta el arrendamiento progresivo del comunismo soviético, de modo que pronto, tal vez, si la coyuntura lo permite algún día, se produciría cierta planificación, mientras en Francia se tiende a la estratificación exactamente en las formas previstas por el Pacto Sinárquico que parece ser el modelo del género.

En cuanto a la era "colonialista", está efectivamente cumplida para Francia, y Portugal sufrirá pronto sus efectos, sin duda... Si Dios lo permite.

Pero en 1957 estábamos algo retrasados en el horario. El caos, a todas luces apreciable, de la Cuarta República (comparada con la Quinta, naturalmente), había tenido, por consecuencia, directa demorar las realizaciones. Había que alterar las cosas, buscando una oportunidad propicia: los acontecimientos de 1958. Cartas como las de Edgard Hoover o André Feltin, que se leerán más adelante, no dejan ninguna duda acerca de la operación.

Las asambleas del gobierno invisible se van a preocupar ahora de una planificación técnica de la economía, del esta-

blecimiento de una moneda internacional y de la preparación del gobierno mundial por el abandono de las soberanías nacionales.

¿Qué nos queda por decir, sino dar la lista de los participantes en las reuniones de "Bilderbergers"? Llamémoslos así en relación con la pequeña ciudad de Holanda en la que se tuvo, probablemente en 1954, una reunión secreta.

El lector, al leer los nombres, reconocerá a los delegados de cada país, a los mandatarios de cada potencia económica, "cultural" o política. Hará su propia síntesis, su propia opinión. . . Los designios más ocultos, ignorados, sin duda, aun por algunos de los participantes, los verá más tarde, en los círculos siguientes.

1957

*Reunión de "Bilderbergers"* de los días 15, 16 y 17 de febrero en la isla de Saint-Simon, Georgia, Estados Unidos

Lista confeccionada por "News Behind the News"  
de mayo - junio - julio de 1957  
órgano de la "*National Federation of Christian Laymen*",  
Willodale, Ontario

Su Alteza Real <i>Bernardo</i> , Príncipe de Holanda	<i>Thomas Lamont</i> , banquero internacional
<i>Nelson A. Rockefeller</i> , banquero internacional, íntimo del Pres. Eisenhower	<i>Phillip Jessup</i> , ex miembro del Departamento de Estado
<i>David Sarnoff</i> , de la RCA	<i>Brooks Emery</i>
<i>Robert Oppenheimer</i>	<i>Karl Copton</i>
<i>Joseph C. Harsh</i> , del <i>Christian Science Monitor</i>	<i>Owen Lattimore</i>
<i>Dean Acheson</i> , Secretario de Estado de Truman	<i>Gral. Lyman L. Lemnitzer</i> , Asit. Jefe de Estado Mayor
<i>Raymond Foskick</i> , religioso	<i>Harry F. Guggenheim</i>
	<i>Palmer Hoyt</i> , de <i>Denver Post</i> Publicidad

Ralph Flanders, Senador  
 Adolphe *Berle*  
 Benjamin *Cohen*, de la ONU  
 Harry *Gideonse*  
 Elmer *Davis*  
 Sidney *Weinberg*, banquero  
 internacional, influyente en  
 la Casa Blanca  
 Harold R. *Guinsberg*  
 Walter *Levy*  
 Lewis *Strauss*, de la Comi-  
 sión de Energía Atómica  
 Arthur M. *Anderson*, del Ex-  
 port-Import Bank  
 Allen W. *Dulles*, de la CIA  
 Gral. Alfred *Gruenther*  
 John *Gunther*, escritor y co-  
 mentarista  
 Walter *Lippman*  
 William S. *Paley*, de C.B.S  
 Chas E. *Saltzman*, de la Kühn  
 Loeb & Cía  
 Gerard *Swope*, Jr.  
 Eric *Warburg*  
 Joseph *Barnes*  
 Gardner *Cowles*, editor  
 David E. *Lilienthal*, ex jefe  
 de la Comisión de Energía  
 Atómica  
 Alexander *Sachs*, de Sachs-  
 Goldman, banquero  
 Isador *Lubin*  
 Edward R. *Murrow*  
 Henry R. *Luce*

Isador *Rabi*, de la Com. Ener-  
 gía Atómica  
 Wayne *Coy*  
 Cord *Meyer*, Jr.  
 Herbert B. *Swepe*  
 Sherman *Adams*, de la Casa  
 Blanca  
 J. H. *Retinger*, polaco, encar-  
 gado de negocios en Rusia  
 en 1941  
 J. E. *Johnson*, Pres. de la  
 Fundación por la Paz In-  
 ternacional  
 F. D. *Aster*, de The Observer  
 de Londres  
 Ged. W. *Bell*, Abogado de  
 Sleary, Gottlieb, Friendly  
 & Bell  
 Fritz *Berg*, Presidente de la  
 Federación de Industrias  
 Alemanas  
 Nuri *Birgi*, secretario gen.  
 del Ministerio de Relacio-  
 nes Exteriores de Turquía  
 Eugen R. *Black*, Pres. Inter-  
 national Bank  
 Robt. R. *Bowie*, Asistente Se-  
 cretaría de Estado para Pla-  
 neación política, EE. UU.  
 Mc George *Bundy*, decano de  
 la Facultad de artes y Cien-  
 cias, Harvard, EE. UU.  
 Hakon *Christianson*, Presi-  
 dente de la East Asiatic  
 Co., Dinamarca



- Walter *Ciser*, Presidente del Atomic Industrial Forum, EE. UU.
- Pierre *Commin*, Secretario del Partido Socialista Francés
- B. D. *Cooke*, director de Dominion Ins, Co. Ingl.
- Arthur *Dean*, socio de John Foster Dulles
- Dean *de la Garde*, embajador francés en México
- Thomas E. *Dewey*, ex gobernador de Nueva York
- Sir W. *Alliot*, Air Chief Marshall, Inglaterra
- Fritz *Erlor*, Partido Socialista alemán
- John *Ferguson*, Abogado de Cleary, Gottlieb, Friendly & Bell
- Lincoln *Gordon*, asesor de la NATO "Three Wise Men"
- Sir Collins *Gubbins*, industrial inglés
- Lawrence *Nafstad*, de la Com. Energía Atómica
- J. *Fulbright*, Senador de los EE. UU.
- Gabriel *Hauge*, Asesor administrativo del Presidente Eisenhower en materia exterior
- Jens Christian *Hauge*, Partido Socialista de Noruega
- Brooks *Hays*, comité de relaciones exteriores
- Denis *Healey*, Partido Laborista británico
- Arnold *Heeney*, embajador, ex comunista
- Michael *Heilperin*, economista, EE. UU.
- Henry J. *Heinz*, Pres. de H. D. Heins & Co., EE. UU.
- Leif *Hoagh*, banquero noruego
- Paul *Hoffman*, ex director de la administración económica, EE. UU.
- C. *Jackson*, asesor del Presidente Eisenhower
- W. *Jackson*, asesor del Presidente Eisenhower
- P. *Jacobson*, Pres. del Fondo Monetario Internacional, Suecia
- G. *Keenan*, ex embajador de EE. UU. ante la URSS
- Kurt *Kiesinger*, alemán, Decano de Política Exterior, Alemania
- Vizconde de *Kilmuir*, Lord Canciller del Reino Unido
- Henry *Kisinger*, Fundación Rockefeller, Director de estudios especiales
- Pieter *Liefnick*, Dir. del Fondo Monetario Internacional holandés
- Imbraiani *Longo*, Dir. del Banco Nazionale del Lavoro, Italia

Paul *Martin*, Ministro de Salud Pública de Canadá

David McDonald, Pres. United Steel Workers of America

G. *McGhee*, director de Middle East Institute

Ralph *McGill*, editor de Atlanta Constitution

Rudolph *Muelier*, Corp. Lawyer, Alemania

Alex *Menne*, Pres. de las Industrias Químicas alemanas

Robert *Murphy*, Secretaría de Estado EE. UU.

Frank C. *Nash*, ex asesor de la Secretaría de Deefnsa

G. *Nebolisine*, de Coudert Bros., EE. UU.

Paul *Nitza*, Secretaría de Estado EE. UU.

Morehaad *Patterson*, Comisión del Desarme, EE. UU.

Don *Price*, Vicepres. Fundación Ford

Henry *Roberts*, director del Instituto ruso, univ. de Columbia

David *Rockefeller*, Chase National Bank

M. Van *Roijen*, embajador de Holanda ante los EE. UU.

Dean *Rusk*, pres. de la Fundación Rockefeller

Paul *Rykans*, industrial, Holanda

J. *Steele*, Cámara Británica de Comercio

Arthur *Hays Sulzberger*, Pres. del New York Times

Terkel *Terkelson*, editor, Dinamarca

John *Vorys*, miembro del comité de relaciones exteriores, EE. UU.

Alexander *Wiley*, senador, comité de relaciones exteriores

Frasor *Wilde*, Comisión del desarrollo económico

Otto Von A. *Wolff*, socio de Otto Wolff, Alemania

W. *Wren*, Inglaterra, Chairman Allied Founders

Paul Van *Zeeland*, ex primer ministro belga

“*News behind the News*” agrega que muchos otros participantes de las sesiones habían tomado grandes precauciones para conservar en secreto su identidad, entre ellos Antoine *Pinay*, Félix *Frankfurtèr*, *Stassen*, Paul *Warbourg*.

1958

*Reunión secreta en Buxton* (Inglaterra)

Lista dada por la revista *Candour*  
del 19 de setiembre de 1958

Se ha hecho mención en "News behind the News" de esta semana de una reunión secreta internacional celebrada en *Buxton*, Derbyshire, la semana última. En esta reunión, presidida por el príncipe Bernardo de Holanda, fueron reconocidos:

J. H. Retinger (secretario honorario); Joseph Johnson (secretario honorario en los EE. UU.); Herman Abs, Alemania; Dean Andreson, EE. UU., Giovanni Agueli, Italia; George Ball, EE. UU.; Walworth Barbour, EE. UU.; Wilfred Baumgartner, Francia; Sir Edward Beddington-Behrens, Reino Unido; Berthold Beitz, Alemania; Fritz Berg, Alemania; Muharrem Nubi Birgi, Turquía; P. Blaise, Holanda; Hand Boden, Alemania; Randolph Burgess, EE. UU.; Eric Boheman, Suecia; Max Brauer, Alemania; Louis Camu, Bélgica; Guido Carli, Italia; Clifford Case, EE. UU.; Victor Cavendish-Bentinck, Reino Unido; Sir Ralph Cochrane, Reino Unido; Eric Dethleffsen, Alemania; Fritz Erler, Alemania; John Ferguson, Estados Unidos; H. Gaitskell, Inglaterra; Walter Gordon, Canadá; Joseph Grimond, Inglaterra; Sir Colin Gubbins, Walther Hallstein, Mercado Común Europeo; Joseph Harsch, Inglaterra; Michael Hellprin, EE. UU.; H. Heinz, EE. UU.; Leif Hoegh, Noruega; C. D. Jackson, EE. UU.; Vixconde Kilmuir, Reino Unido; H. van Kleffens; Vizconde Knollis, Reino Unido; Ole Kraft, Dinamarca; Thorkyl Christensen, Dinamarca; Giovanni Malagodi, Italia; John McCloy, EE. UU.; George McGhee, EE. UU.; Phillip Mosely, EE. UU.; Roger Motz, Bélgica; Rudoph Mueller, Alemania; Alfred Neal, EE. UU.; George Nebolsine, EE. UU.; Paul Nitze, EE. UU.; Devid Ormbdy-Gore, Reino Unido; P. Otten, Holanda; P. Pipinelis, Grecia; Alberto Pirelli, Italia; Pietro

Quaroni, Italia; Sir Alfred Roberts, Reino Unido; David Rockefeller, EE. UU.; Michael Ross, EE. UU.; Jacques Rueff; Paul Rykens, Holanda; Carlo Schmid, Alemania; C. Schu-  
vier; J. Steel, Inglaterra; Thomas Stone, Canadá; Terkel  
Terkelson, Dinamarca; Henry Tiarke, Inglaterra; Evert  
Vermmer, Holanda; Marc Wallenberg, Suecia; Otto Van  
Amerongen, Alemania; Paul Van Zeeland, Bélgica; J. Ze-  
llerbach, EE. UU.

Como en el caso de la isla Saint-Simon, en EE. UU., la  
lista no está de modo alguno completa.

### *Reunión "Bilderberger", en Europa*

abril de 1960

Presidente: Su Alteza el Prín- cipe Bernardo de Holanda	<i>Airey Great</i> , Inglaterra
Patrono Honorario: J. H. <i>Re- tinger</i> , Inglaterra	<i>Alpkartal</i> , Turquía
Secretario Honorario General en Europa: E. van der Beu- gel, Holanda	<i>André Robert</i> , Francia
Secretario General Honorario en América: Joseph <i>John- son</i> (Dotación Carnegie pa- ra la Paz Internacional, Estados Unidos	<i>Ansiaux</i> Hubert, Bélgica
Tesorero Honorario: Paul <i>Rykens</i> , Holanda	<i>Anzilotti</i> Enrico, Italia
Secretario General represen- tante en Europa: Arnold <i>Lamping</i> , Holanda	<i>Ariburun</i> Tekin, Turquía
<i>Abs</i> Herman, Alemania	<i>Arliotis</i> Charles, Banco Mort- gage de Grecia
<i>Acheson</i> Dean, EE. UU.	<i>Aron</i> Raymond, Francia
<i>Agnelli</i> Giovanni, Fiat Italia	<i>Astor</i> F. Reino Unido
	<i>Athanassiades</i> , Grecia
	<i>Aukes</i> A., Holanda
	<i>Su Alteza Real</i> Axel de Di- namarca
	<i>Ball</i> George, EE. UU.
	<i>Bardour</i> Walworth, de la em- bajada norteamericana en Inglaterra
	<i>Baumgartner</i> Wilfrid, Minis- tro de Finanzas

*Becu Omer*, Reino Unido  
*Beddington-Behrens*, Reino Unido  
*Beitz Berthold*, Fried Krupp, Alemania  
*Belge Burhan*, Turquía  
*Bennett Frederic*, Cámara de los Comunes, Reino Unido  
*Cavendish-Bentinck Victor* Unilever, Reino Unido  
*Berg Fritz*, Alemania  
*Bingham Berry*, EE. UU.  
*Birgi Nuri*, Embajador turco en Gran Bretaña  
*Black Eugene*, Banco Internacional de Reconstrucción y desarrollo  
*Blaisse P.*, Holanda  
*Blum Robert*, Fundación Asiática, EE. UU.  
*Boden Hans*, Alemania  
*Boherman Erik*, Suecia  
*Bonvoisin Garon Pierre*, Bélgica  
*Boon H. N.*, Embajador de Holanda en Venezuela  
*Boothby Lord*, Reino Unido  
*Boveri Walter*, Suiza  
*Bovie Rober*, EE. UU.  
*Brandt Darl*, EE. UU.  
*Brauer Max*, Alemania  
*Brown George*, Cámara de los Comunes, R. Unido  
*Brown Irving*, AFL/CIO  
*Brice Fraser*, Canadá  
*Brutelle Georges*, Francia  
*Bundi*, McGeorge, EE. UU.  
*Burckhardt Carl*, Suiza  
*Burgess Randolph*, OTAN, Francia  
*Buzzard*, Sir Anhyony, Reino Unido  
*Cafiero Raffaele*, Italia  
*Camu Louis*, Bélgica  
*Carmi Guido*, Banca Italia  
*Case Clifford*, EE. UU.  
*Christiansen Hakon*, Dinamarca  
*Cisler Walter Lee*, EE. UU.  
*Cochrane Sir Ralph*, Reino Unido  
*Cool Auguste*, Bélgica  
*Cowles Gardner*, Look Magazine, EE. UU.  
*Crowther*, Sir Geoffrey, Reino Unido  
*Davies Clement*, Reino Unido  
*Dean Arthur H.*, EE. UU.  
*Dehousse Fernand*, Senador, Bélgica  
*Delmer Sefton*, Reino Unido  
*Dethieffsen Erich*, Alemania  
*Dewey Thomas*, EE. UU.  
*Diker Vecdi*, Turquía  
*Dodge Joseph*, Banco de Detroit, EE. UU.  
*Drapier Jean*, Bélgica  
*Duchet Roger*, Francia  
*Duncan S.*, Canadá  
*Dunlap Clarence*, S. H. A. P. E., Francia

*Dupuy Pierre*, Embajada del Canadá en Francia  
*Elliot*, Sir William, Reino Unido  
*Engen Hans*, Ministro de Relaciones Exteriores, Noruega  
*Erler Fritz*, Alemania  
*Esensel Molih*, Embajador de Turquía en EE. UU.  
*Fanfani Amintore*, Italia  
*Faure Maurice*, Francia  
*Ferguson John*, Francia  
*Finletter Thomas*, EE. UU.  
*Flanders Ralph*, EE. UU.  
*Foster John*, Reino Unido  
*Franks*, Sir Olivier, Lloyds Bank Ltd., Reino Unido  
*Fulbright J.*, William, Estados Unidos  
*Gaitskell Hugh*, Cámara de los Comunes, R. Unido  
*Garner Robert*, Intern. Finance Corp. EE. UU.  
*Gedes of Epsom*, Cámara de los Lores, Reino Unido  
*Geyer Gerard*, Alemania  
*Gideil Nail*, Markes Bankaz,  
*Golden Cliton*, EE. UU.  
*Gordon Lincoln*, Harvard Business School, EE. UU.  
*Gordon*, Walter L., Canadá  
*Ormsby-Gore David*, Foreign Office, Reino Unido  
*Grimont Joseph*, Cámara de los Comunes, Reino Unido  
*Gross Herbert*, Alemania  
*Gruenther Alfred*, Cruz Roja, EE. UU.  
*Gubbins*, Sir Colin Mc. Vean, Gran Bretaña  
*Guillaume Barón Jules*, Bélgica  
*Hafstad Lawrence*, General Motors, EE. UU.  
*Hallstein Walther*, Com. Ec. Europea, Bélgica  
*Marsch Joseph*, National Broadcasting Co., Reino Unido  
*Hauge Gabriel*, EE. UU.  
*Hauge Jens*, Noruega  
*Hays Brooks*, EE. UU.  
*Healey Denis*, Reino Unido  
*Heeney Arnold*, Canadian Embassy, USA  
*Heilperin Michael*, Suiza  
*Heinz Henry*, EE. UU.  
*Heyn Rolf*, Alemania  
*Hirschfeld H.*, Holanda  
*Horchschil Harold*, USA  
*Hoegh Leif*, Noruega  
*Hoffman Paul*, ONU, Estados Unidos  
*Hope*, Lord John, Reino Unido  
*Hyde Montgomery*, Reino Unido  
*Ismay Lord*, Gran Bretaña  
*Jackson C.*, Fundación Rockefeller, EE. UU.  
*Jackson William*, EE. UU.

*Jacobson Per*, Fondo Monetario Internacional, Estados Unidos  
*Jay Douglas*, Cámara de los Comunes, Reino Unido  
*Jay Nelson*, Francia  
*Kanellopoulos P.*, Grecia  
*Kapteyn P.*, Holanda  
*Kennan George*, EE. UU.  
*Keswick Joh*, Reino Unido  
*Kiesinger Kurt*, Alemania  
*Kilmuir*, Cámara de los Lores, Reino Unido  
*Kipping*, Sir Norman, Federación de Industrias Británicas, Reino Unido  
*Kissinger Henry*, Center For International Affair, Estados Unidos  
*Kleffens E. Van*, R. Unido  
*Knollis*, The Viscount, Reino Unido  
*Koningsberger V.*, Holanda  
*Kraft Ole*, Dinamarca  
*Krag Jens*, Dinamarca  
*Kristensen Thor*kyll, Dinamarca  
*Lagarde*, Jean, Embajador de Francia en México  
*Letourneau Jean*, Francia  
*Leverkuehn Paul*, Alemania  
*Lieftinck Pieter*, EE. UU.  
*Lindebraekke Sjur*, Noruega  
*Littlejohn Edward*, Standard Oil Co., EE. UU.  
*Longo Imbriani*, Banca Nazionale del Lavoro, Italia  
*Malagodi Giovanni*, Italia  
*Marjolin Robert*, Comunidad Económica Europea, Bélgica  
*Martin Paul*, Canadá  
*Mason Edward*, EE. UU.  
*Mathon Th.*, Holanda  
*Maudling Reginald*, Cámara de los Comunes, Reino Unido  
*Maurois André*, Francia  
*McCloy John*, EE. UU.  
*McCormack James*, EE. UU.  
*McDonald David*, EE. UU.  
*McGhee George*, EE. UU.  
*McGill Ralph*, EE. UU.  
*Mehenert Klaus*, Alemania  
*Menderes Adrian*, Turquía  
*Menne W. A.*, Alemania  
*Moe Finn*, Noruega  
*Molden*, Fritz, Austria  
*Mollet*, Guy, Francia  
*Monroney A.*, Senado de los Estados Unidos  
*Morisot Georgges*, Francia  
*Mosely Philip*, EE. UU.  
*Motz*, Roger, Bélgica  
*Mueller Rudolph*, Alemania  
*Mueller Armack*, Alemania  
*Murphy Robert*, EE. UU.  
*Neal Alfred*, EE. UU.  
*Nebolsine George*, EE. UU.  
*Nitze Paul*, EE. UU.  
*Officer Sir Keith*, Inglaterra

*Ohlin* Berth, Suecia  
*Oldenbroeck* J., Bélgica  
*Oosterhuis* H., Holanda  
*Oppenheim* Duncan, Inglaterra  
*Otten* P. Holanda  
*Oyevaar* J., Holanda  
*Parker* C., EE. UU.  
*Partrat* Antoine, Francia  
*Paepke* W., EE. UU.  
*Pastor* Giulio, Italia  
*Patterson* Morehead, Estados Unidos  
*Piette* Jacques, Francia  
*Pilkington* Harry, Inglaterra  
*Pinay* Antoine, Francia  
*Pipinelis* P., Grecia  
*Pirelli* Alberto, Pirelli S.P.A., Italia  
*Vallee-Poussin* Etienne, Bélgica  
*Price* Don, EE. UU.  
*Puget* Andre, Francia  
*Quaroni* Pietro, Embajador de Italia en Alemania  
*Rey* Jean, Bélgica  
*Robens* Alfred, Inglaterra  
*Roberts*, Sir Alfred, Inglaterra  
*Roberts* Henry, EE. UU.  
*Rockefeller* David, EE. UU.  
*Sandler* Richard, Suecia  
*Sarmento Rodrigues*, Portugal  
*Roijean* Jan, Embajador de Holanda en EE. UU.

*Ronning* Chester, Embajador de Canadá en Suecia  
*Rosenberg* Ludwig, Alemania  
*Ross* Michael, EE. UU.  
*Rossi* Paolo, Italia  
*Rougement* Denis de, Suiza  
*Rueff* Jacques, Francia  
*Rusk* Dean, EE. UU.  
*Sandler* Richard, Suecia  
*Saraceno* Pasquale, Italia  
*Sarper* Selim, Delegado permanente de Turquía en la OTAN  
*Scarpa* Gino, Italia  
*Schmid* Carlo, Alemania  
*Schneider* Ernst, Alemania  
*Schnitsler* W., EE. UU.  
*Schuyler* C. V., EE. EE.  
*Segers* Paul, Bélgica  
*Senger und Etterler*, Alemania  
*Siessor* John, Inglaterra  
*Smith* A., United Africa Co. Ltd., Inglaterra  
*Spaak*, Paul Henri  
*Sohl* Hens, Alemania  
*Spang* Joseph, EE. UU.  
*Sparkman* John, Senado de los Estados Unidos  
*Spofford* Ch., EE.UU.  
*Steel* J., Imperial Chemical House Millbank, Gran Bretaña  
*Steenberghe* P., Holanda



- Stone T.*, International Nicke  
Co. EE. UU.  
*Stone S.*, Fundación Ford,  
Estados Unidos  
*Sulzberger Arthur*, New York  
Times, EE. UU.  
*Sulzberger Cyrus*, New York  
Times, EE. UU.  
*Teitgen*, Pierre, Francia  
*Tennant Peter*, Federación de  
Industrias Británicas, In-  
glaterra  
*Terkelsen Terkel*, Dinamarca  
*Tiarks Henry*, Inglaterra  
*Tingsten H.*, Suecia  
*Tokus Ahmed*, Turquía  
*Today S.*, Turquía  
*Troeger Heinrich*, Alemania  
*Tumioja Sakari*, Palacio de  
las Naciones, Suiza  
*Ulrich Ruy Ennee*, Portugal  
*Valletta Vittorio*, Italia  
*Vermeer Evert*, Holanda  
*Verrijn Stuart G. M.*, Holan-  
da  
*Villiers Georges*, Francia  
*Voisin André*, Francia  
*Vorys John*, EE. UU.  
*Vries E.*, Holanda  
*Waldenstron Martin*, Suecia  
*Wallenberg M.*, Stockholms,  
Enskilda Bank, Suecia  
*Wallenberg Jr M.*, Stock-  
holms, Enskilda Bank, Sue-  
cia  
*Walsem N. F. van*, Holanda  
*Webb Sir Clifton*, Nueva Ze-  
landia  
*Wilcox F.*, EE. UU.  
*Wilde Frazer*, EE. UU.  
*Wiley Alexander*, EE. UU.  
*Wilgress Dana*, Canadá  
*Wiliems Jean*, Bélgica  
*Williamsom Sir T.*, Inglate-  
rra  
*Wolff Von Amerongen Otto*,  
Alemania  
*Wren W.*, Inglaterra  
*Younger Kenneth*, Royal Ins-  
titute Of International Af-  
fairs  
*Yrissou Henri*, Francia  
*Zafrulla Khan*, Holanda  
*Zeeland Paul Van*, Bélgica  
*Zellerbach James David*, Ita-  
lia  
*Zorlu F.*, Ministro de Rela-  
ciones Exteriores de Tur-  
quía

1961

En Quebec

Extracto del "Soleil de Quebec", Canadá,  
del 4 de mayo de 1961

La conferencia BELDERBERGER reunió más de cien personalidades mundiales. Una centena de personalidades canadienses, europeas y estadounidenses han participado recientemente en La Beaufort de la Conferencia BELDERBERGER que se desarrolló bajo la presidencia del Príncipe Bernardo de los Países Bajos. El objetivo de esta sociedad es el de estrechar relaciones entre Europa y América del Norte. Además del Príncipe Bernardo, he aquí los nombres de algunos de los miembros de la Conferencia que se realizó en nuestro territorio hacia el final de la semana del 22 de abril:

- M. Max *Thurn*, Ministro de Finanzas de Austria  
Henri *Fayat*, Ex Ministro del Comercio Exterior de Bélgica  
Barón *Snoy d'Oppuers*, Presidente del banco *Lambert* de Bélgica  
Guillaume *Cuindey*, Director del Banco de Compensaciones de Francia  
O. *Guichard*, Delegado general de la Organización Comm. de las Reg. Saharianas, Francia  
Hermann *Abs*, Director general del Banco Alemán de Alemania Occidental  
L. *Ruge*, Inspector general de la Marina Alemana y representante del Ministro de Defensa de Alemania Oeste  
Per. *Jacobson*, Director General del Fondo Monetario Internacional, Dinamarca  
E. van *Kleffens*, Ex Presidente de las Naciones Unidas y representante en jefe de E. C. S. C. en Londres (Coal & Steel Cartel)  
Raymond *Thurnston*, Consejero Especial del Gral. *Norstad* en asuntos interiores

T. *Khristensen*, Secretario General de la O. E. E. C.  
Pietro *Quaroni*, Embajador de Italia en Alemania  
Arbe *Skaug*, Ministro de Comercio y Transporte de Noruega  
Erik *Bokeman*, Presidente de la Cía. *Brown & Boeri* de Suiza  
A. *Wilheim*, Vicepresidente de la *A. Ciba* de Suiza  
Birgi *Muharrem*, Representante en jefe de Turquía en el  
Consejo Nord-Atlántico de Turquía  
Lord *Plowden*, Presidente de la *British Aluminium* del Reino  
Unido  
Conde *Jellicon*, Ministro Chambelán del Reino Unido  
Mayor General *Collin Gubbens*, O. S. O. I. C. M. G. del Reino  
Unido  
Denis *Healey*, Miembro del parlamento del Reino Unido  
Lord *Hampden*, Director General de la Compañía *Lazard*  
Bros., del Reino Unido

#### *De los Estados Unidos*

Christian *Herter*, Ex Secretario de Estado  
D. *Jackson*, Editor de *Life*, ex miembro de la delegación ame-  
ricana en la O. N. U.  
Joseph *Johnson*, Presidente de la Fundación Carnegie por la  
Paz Internacional  
Emile *Collad*, Director de la *Standard Oil*  
C. *Cisler*, Presidente de la *Edison* de Detroit y ex consejero  
de la Energía Atómica  
*Gordon Lincoln*, Prof. de Economía política, Universidad  
Internacional de Harvard  
Gabriel *Hauge*, Presidente del Comité de Finanzas y Director  
de la Cía. *Manfr's Truts*  
Henry *Heinz II*, Presidente del Comité de Dirección de la  
Cía. *H. D. Heinz*  
H. *Maillard*, Miembro del Congreso de California  
George *Ball*, Subsecretario de Asuntos Económicos  
Richard *Bowling*, Miembro del Congreso de Missouri

George *McGhee*, Consejero del Departamento de Estado y Director de Proyectos Políticos  
Isidor *Babi*, Profesor de Física en la Universidad de Columbia  
David *Rockefeller*, Presidente del *Chasse Manhattan Bk.*  
Hugh *Scott*, Senador Republicano de Pennsylvania  
Frank *Southard Jr.*, Director del Fondo Monetario Internacional  
Charles *Spofford*, ex representante americano en la OTAN  
Shepard *Stone*, Director del Programa de la Fundación *Ford* para asuntos internacionales  
James *Zellerback*, ex embajador americano en Italia y ex miembro de la Delegación Americana en las Naciones Unidas

#### *De los Países Bajos*

E. Van der *Beugel*, Presidente de K. L. M., y Secretario General Honorario de las reuniones *Bilderberger* por Europa.  
P. *Blaise*, Miembro del Parlamento de los Países Bajos  
Paun *Rijkens*, Miembro Consejero del Bureau de Dirección de *Lever Hermanos*  
J. H. Van *Rooyen*, Embajador en los Estados Unidos  
Ivo *Samkalden*, Profesor de Derecho Internacional

Hemos incluido estas listas no para fastidiar al lector con una larga enumeración, sino para su provecho. Le servirán para consultarlas cuando, leyendo su diario o su revista, se encuentre con los nombres de los delegados políticos y económicos de la Sinarquía visible aunque confidencial todavía, según los sueños de Saint-Yves d'Alveydre. Se verá que ciertas potencias de este mundo aparecen siempre representadas: los grupos *Rockefeller*, *Warburg*, *Kuhn*, *Loeb*, *Carnegie*, *Ford*, sin contar a *Rotschild*, nombre siempre oculto bajo la apariencia de tal Lord o miembro de los Comunes, o de cual representante de la economía continental. El lector también reconocerá al "Consejo de Asuntos Exteriores (CFR)

y al famoso "Instituto para la Paz Internacional", y los diversos matices de "The Establishment" en la persona de *Dean Acheson, Ball, MacGhee, Mac Cloy, Irving Brown*, el enemigo del Africa francesa, *Sulzberger y Walter Lippmann*, el entrevistador de *Khrushchev*, etc. . . . Se encontrará con la Europa de *Spaak y Van Zeeland*, la de la explotación llamada común del Sahara; *Guichard*, Inglaterra y su Commonwealth; la pequeña Europa de *Baumgartner; Pinay*; el socialismo cándido: *Guy Mollet*, y la independencia: *Duchet*; la moneda internacional: *Rueff*; el empresario francés codeándose con la industria inglesa; la comunidad del Mercado Común: *Margolin y Hallstein*; el laborismo *Gaitskell*, y la Italia oficial. . . con la metalurgia pesada alemana: *Otto Wolf*, Turquía, Suecia, etcétera. . .

Los días 29, 30 y 31 de marzo de 1963 tuvo lugar en Niza una reunión de Bilderbergers de la cual la prensa habló citando nombres de algunos participantes, pero evidentemente, sin dar cuenta de las cuestiones tratadas ni de las decisiones tomadas.

CAPÍTULO III  
MAGOS Y PETROLEROS

Entre los Bilderbergers figuran discretamente, no lo dudamos, algunos iniciados de grado relativamente alto que gozan además de una posición social importante.

Lo que nos interesa de ellos no es tanto lo relativo a los individuos como la infeudación más o menos directa del grupo a la Sinarquía iniciática. Ellos forman, en efecto, con otras colectividades, un conjunto ligado a las altas sociedades secretas y esta asociación encuentra facilitada su acción por el escepticismo general y la negación obstinada de su existencia. No se cree, es verdad, más que en lo que se ve, y la misteriosa máquina no deja que el público vea y se convenza. Por añadidura, la prensa no habla de ella.

Tenemos, pues, que abrir esta puerta.

Sin duda, la iniciación en el grado 33 de un Ernest Breech, director de las fábricas Ford en los Estados Unidos, presentada en una página de *Jours de France* (nº 133, 1º de junio de 1957) no es una prueba de la cohesión de todo el sistema. Una golondrina no hace verano. Hay muchos grados 33 por doquiera. Sin embargo, el hecho de dar a publicidad la iniciación de este personaje de la metalurgia americana manifiesta una tendencia.

Pero hay más. Es la *propaganda del rosacrucismo, para la idea iniciática; es la llamada al pie de página, la señal de reconocimiento entre adeptos, insidiosa y más o menos direc-*

tamente presentada en las publicaciones económicas ligadas a un formidable poder financiero.

Abramos la revista "*Pétrol-Progrés*", nº 44, de enero 1960, editada en Francia por la poderosa y muy sinárgica *Standard Oil of New Jersey* (Esso - Standard).

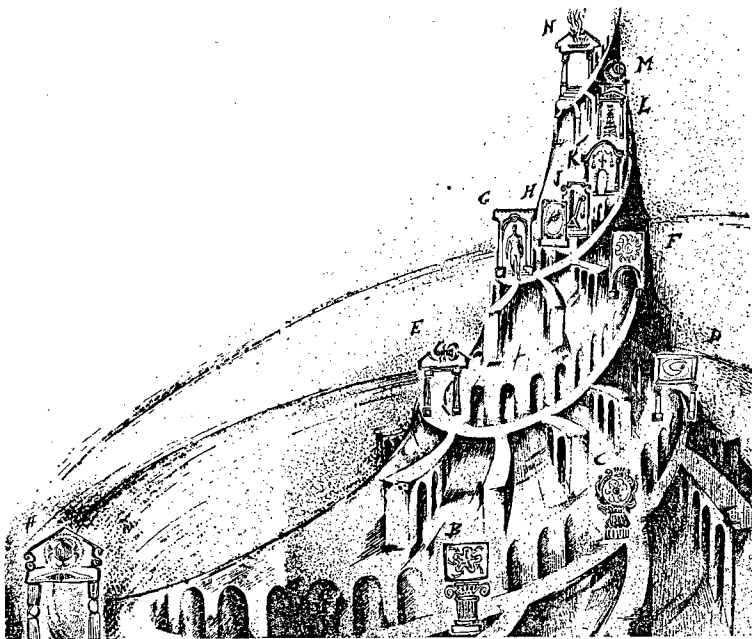
Es una revista petrolera dedicada a los profesionales de la Sociedad Esso: administradores, directores, de todas las sociedades petroleras y abonados. En el medio de la revista, un artículo filosófico, si así se lo puede llamar, titulado "La Aventura de la Energía", desarrolla la desordenada tesis de que en el mundo nada hay sino la energía. Sobre una doble página, una ilustración del artículo: el torbellino evolutivo de la energía está ingeniosamente representado por la *Espiral* en la base, que se va transformando en una montaña llamada la *Torre de Babel* (ya se verá por qué). El camino de la montaña, siempre en *espiral*, culmina en un templo, luego se eleva hacia lo infinito.

Recapitulemos:

La Espiral: signo de la *evolución - involución* del primer principio, forma parte del bagaje simbólico de la filosofía secreta. La espiral continúa con "*el sendero del peregrino*", es decir, la vía iniciática. Por fin, la cumbre de la montaña va a perderse, en línea vertical, en lo infinito espiritual: es el eje universal de la verdad única profesada por la masonería.

¿Es usted escéptico? ¿Piensa que esta interpretación es de nuestra cosecha? Recurramos entonces a autores calificados. He aquí un pasaje de una recensión dada por "Le Symbolisme", del libro de Marco Pallis "The Way and the Mountain":

"The Way, el camino, es la vía sembrada de obstáculos que se transforma en sendero de más en más arduo y estrecho que sigue la multitud de peregrinos trepando penosamente, rodea la *Montaña*, pasando sucesivamente de un plano inferior a otro superior, mientras que un pequeño número de elegidos llega directamente a la cima como si hubiera seguido el «Eje interior de la montaña».



Esta "TORRE DE BABEL" que eleva sus grados a lo largo de una ascensión hiperbólica simboliza las etapas principales de la aventura de la energía, como las representa el autor del artículo.

En los comienzos del mundo (principio de la espiral, a la derecha) lo que será materia viviente se va concentrando poco a poco para dar, en A, los primeros seres vivientes. En B, la energía de los seres vivientes se adapta estrechamente al medio. En C, organiza la materia en nuevas arquitecturas. D, marca la aparición de las funciones y de su coordinación. E, señala la vida aérea. F, la homeotermia o regulación de la propia temperatura. En G, la hominización: la energía muscular se manifiesta por un trabajo coherente hecho posible gracias al sistema nervioso. H, la técnica orienta la energía muscular. I, el pensamiento dirige la fuerza de la técnica y, en K, la reorganización social. L, la energía fósil, liberada, entra en la competencia. En M, la organización del pensamiento se hace preponderante. Por fin, en N, el reino del pensamiento...

Esta "evolución de la energía" se desarrolla bajo la influencia de "mutaciones" incesantes, según una línea de dirección materializada por la "senda" en espiral ascendente. Sin embargo, de este haz cerrado de mutaciones, se escapan, por una parte, mutaciones desordenadas e inoperantes, a la vez que, por otra parte, convergen hacia el centro del edificio las mutaciones que no habiendo logrado una adaptación estrecha al medio culminan finalmente en un atolladero.



"El que conoce la cumbre se queda silencioso, y los oídos del Universo entero se esfuerzan por escuchar los acentos de su elocuencia sin palabras" (Le Symbolisme, julio-setiembre de 1961).

Los subrayados nos pertenecen, Estas líneas aluden a la más alta iniciación.

Creemos que el lector habrá reconocido en esta figura las *columnas* y el *frontis* masónicos por los cuales pasa el hombre peregrino. Pero precisemos que la llama que arde sobre el último pórtico, es el *Fuego*, símbolo rosacruciano *del elemento divino realizador*, que nada tiene de común con el Espíritu Santo.

Es posible preguntarse la razón por la cual esta ilustración ha sido denominada Torre de Babel, puesto que es una montaña. Esta denominación traduce el título de la obra "*Turris Babel*" que tiene por autor a Andreae, el jefe y reorganizador de los rosacruces en el siglo XVII.

Las sociedades petroleras tienen sus arcanos secretos... Y esto no es todo.

Observando el margen izquierdo, se ve la estrella de los Magos con cinco ramas, que es, al mismo tiempo, el signo de la humanidad iniciática y, en magia, el del "irresistible medio de acción del iniciado" (Oswald Wirth). Tomando una lupa, se podrán distinguir los símbolos alquimistas rosacrucianos.

Por fin, para los lectores católicos confiados que lleguen a conocer este cuadro aparentemente extraño y sobre todo la tesis desarrollada en el artículo, también se busca hacerlos transitar por "la vía", pero sin violentarlos. Entonces, la revista dice en un post-scriptum:

"La naturaleza misma de la tesis defendida por M. J. P. Nicolás (el autor) excluye toda referencia bibliográfica precisa"<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> No es así... pero las referencias no las darán a conocer la revista ni la masonería. He aquí un ejemplo muy exacto de secreto masónico.

“Sin embargo, la obra de *Teilhard de Chardin* ofrece, con un vocabulario evidente oportunidad para una trasposición en el dominio de la energía”.

Tal vez se pretenda que la gran finanza internacional no está ligada a las altas sociedades secretas. Habría que decir esto a Warbourg, de la Kühn, Loeb & Co., a Chester Bowles, a Mac Namara, y a Sir Little John, delegado de la Standard Oil de Nueva Jersey ante los Bilderbergers.

La cosa, sin embargo, innegable es que las ideas nacen primeramente en el seno de las altas sociedades secretas antes de ser interpretadas en política y en economía, en las cuales muchas veces las grandes “vedettes” tienen un “guía” que actúa a su lado. Ya hemos hablado del coronel House con *relación a Wilson*. Nos faltaría todavía nombrar, en el círculo de Roosevelt, a Nicolás Constantin Koerich (su verdadero nombre: Serge Makronosky), amigo de Henry Wallace, vicepresidente de los Estados Unidos bajo Roosevelt (tercer mandato, 1940). Pues este personaje era un judío de Kalzar (URSS), miembro de una secta vedanta y de la sociedad teosófica. A él se debería que sobre los billetes de banco de la época se imprimiera un triángulo con el ojo omnividente que hemos representado en la portada de este libro con la divisa: “Novus Ordo Saeculorum”, como se ve en el altorrelieve del memorial americano de Saint-Laurent-sur-Mer (Calvados).

#### CAPÍTULO IV

### LAS DIVISIONES DEL MUNDO BAJO LA AUTORIDAD DEL GOBIERNO MUNDIAL

Un gobierno mundial supone una organización apropiada del planeta y la partición de éste en zonas geopolíticas y económicas, es decir, en grandes conjuntos subordinados al gobierno mundial.

Esta repartición ha sido prevista. Es necesario conocerla como base de la apreciación de la política internacional actual. No decimos, por cierto, que ésta constituya, al menos en el momento presente, la regla rígida de todos los movimientos diplomáticos, revolucionarios y bélicos que se desarrollan ante nuestros ojos día a día en lo que eufémicamente se denomina "sentido de la historia". Se trata solamente de esfuerzos de gestación laboriosa que dejan, sin embargo, en el ánimo del observador el sentimiento bien fundado de una realización progresiva de un plan preconcebido.

Estos esfuerzos, es fácil imaginarlo, han dado lugar a proyectos diferentes según la visión del mundo, la presión de los intereses, el orgullo de secta, tengan su fuente a uno u otro lado del Atlántico. El punto de vista nacional tiene también relación con la personalidad de los autores, las disposiciones, las tradiciones populares y las exigencias de la propaganda imponen una orientación particular. Sin embargo, la idea nacional no tiene a los ojos de los grandes iniciados o de la alta finanza más que un valor oportunidad.

A causa de todas estas divergencias interiores del "sis-

tema”, examinemos separadamente las concepciones americanas y europeas. Echaremos así claridad sobre la política de hoy.

### *Puntos de vista americanos*

Las concepciones americanas de la organización del mundo se remontan a más de un siglo, al tiempo de la declaración de Grant, en 1872: *“Nuestra gran república está destinada a servir de guía a todas las otras”*. Ellas se apoyaban entonces, en ignorancia de la nación naturalmente, sobre el real poder que iba a alcanzar el Paladismo, y sobre su propensión a dominar a las demás sectas masónicas, por lo cual el pan-democratismo americano se aliaba perfectamente con los viejos sueños de República Universal. Reservar a los Estados Unidos un papel de piloto y una esperanza imperial coincidía con el patriotismo de una nación en plena expansión y con las intenciones de dominio alentadas por los grupos financieros para los cuales todo estaba prometido y permitido. Hemos descrito esta circunstancia en la Introducción. Aún en 1893, cuando se manifestaron las reacciones vigorosas de las sociedades secretas europeas, sobre todo en Francia, Inglaterra e Italia, nada cambió. La página de Andrew Carnegie, suprimida en la edición posterior de su obra, pero que hemos citado, si bien deplora la recesión de Inglaterra en ese momento, es decir la recesión de ciertos poderes masónicos, no deja de conservar por ello la esperanza de una reunión futura que acabará la unificación del mundo bajo la égida anglosajona. ¿Era esto otra cosa que profetizar la Carta del Atlántico? Luego, el prestigio de los Estados Unidos, que no ha cesado de crecer en el mundo; su intervención final en las dos guerras mundiales que los han puesto a la cabeza de las naciones, no han hecho sino reforzar el iluminismo de sus jefes. En 1941, ante el Congreso, el F.: Roosevelt podía reafirmar con más autoridad el programa de Grant:

“Debemos ser el gran arsenal de la democracia; para nosotros este es un problema tan urgente como la misma guerra”.

¿Cómo los poderes americanos de subversión disfrazan a la división del mundo bajo un gobierno mundial? A decir verdad, al margen del “leadership” americano, los planes llevados al conocimiento del público parecen carecer de nitidez. De todos modos, Clarence Streit ha trazado brillantemente sus grandes líneas. *Clarence Streit* miembro del famoso CFR, es muy conocido por haber expuesto, durante años, los objetivos políticos del F.: Roosevelt. Se lo considera un autorizado teórico del mundialismo. Su libro “Union Now”, anterior a la Segunda Guerra Mundial, lleva este subtítulo: “*Proposición americana en vista a realizar una federación de Grandes democracias*”. Contaba quince para la época: Estados Unidos, Reino Unido, Francia, Canadá, Países Bajos, Bélgica, Australia, Suecia, Suiza, Dinamarca, Finlandia, Irlanda, Noruega, Unión Sudafricana, Nueva Zelanda. Enumeraba tres auto-cracias: Japón, Alemania (nazista) e Italia (fascista), y no incluía a Rusia ni a América Latina bajo ninguna denominación.

Como lo dirá más tarde Eisenhower, según el informe Dan Smoot que hemos citado, Clarence Streit disimula bien la idea de una comunidad de naciones dominada por la Alianza Atlántica, ella misma bajo el dominio de los Estados Unidos, que vendrían así a tener la mano sobre los imperios coloniales, vale decir, la mitad del mundo... a la espera de la otra mitad. En efecto, cada una de estas pretendidas democracias aportaría a la “masa” sus colonias, en adelante administradas por los miembros de la Unión *según un prorrateo de su propia población metropolitana*. Considerando que el continente americano debería integrarse en una Panamérica, considerando, además, a las “democracias” sin imperios coloniales, quedaba asegurada la preponderancia mundial de los Estados Unidos sobre todos los continentes. ¿No dirá más tarde Roosevelt, en su carta, que pondrán su pie sobre el

Africa? En cuanto a Panamérica, el proyecto existe bajo la forma de *la Organización de los Estados Americanos*, que periódicamente se reúne, no sin suscitar en los diversos países objeciones en contrario que se traducen, a veces, en cierto favor acordado a la propaganda comunista. Se sabe que el general de Gaulle no desdeña estas reacciones, muy útiles a su política hostil al liderazgo norteamericano. En cuanto a Europa, Clarence Streit explica en un artículo del 4 de setiembre de 1959 en el *Monde* que se leerá más adelante. Sobre este punto nada ha variado en más de medio siglo: se vería una Europa unificada bajo una constitución semejante a la de la república de Estados Unidos e integrada en el sistema atlántico con preponderancia anglosajona, con Inglaterra desempeñando el papel de brillante segundo, a lo cual no se resuelve sin cierta amargura <sup>1</sup>.

### *El Pacto Sinárquico*

Brindamos aquí un texto que tiene la virtud de no ser ni teórico ni, tal vez, definitivo, pero que por lo menos es oficial y está fechado: el Pacto Sinárquico francés. Los que niegan su valor, o por ignorancia consideran caduco, tendrán que revisar sus opiniones. Tomémoslo como punto de partida para comprender lo que se está operando después de medio siglo y que sigue en vía de evolución. Es una idea rectora.

Según este documento, el gobierno mundial debe reposar sobre una estratificación de planos: económico-social, políti-

<sup>1</sup> No obstante (y esto para completar nuestra documentación), parece que desde 1960 el CFR se ha orientado hacia una concepción un poco diferente. Aunque afirman siempre con la misma firmeza que la dirección americana sigue siendo necesaria, se esforzaría a la vez por promover la formación de confederaciones "regionales" en el seno de la ONU. ¿Será un compromiso con la concepción del Pacto Sinárquico (francés) o su fracaso?

co, cultural, como la cima de una pirámide sobre su base, como la punta de un haz de fuerzas técnicas conjuncionadas. Es la idea de las cinco federaciones imperiales o sociedades conductoras de las Naciones del Pacto Sinárquico. He aquí el texto:

“*Art. 592.* Esta estructura piramidal implica la completa formación de cinco grandes federaciones imperiales (o Sociedades conductoras de las Naciones) ya constituidas o en vías a constituirse en el mundo moderno:

- la sociedad conductora de las naciones británicas
- la sociedad conductora de las naciones panamericanas
- la sociedad conductora de las naciones pan-eurasianas de la U. R. S. S.
- la sociedad conductora de las naciones paneafricanas
- y la sociedad conductora de las naciones Panasiáticas.

*Art. 595.* Entonces solamente cada uno de estos imperios federados, habiendo encontrado suficiente equilibrio interior, podrá orientar sus fuerzas en un sentido pacífico y constructivo, reconociéndose parte integrante de una civilización universal diferenciada”.

En la medida en que las naciones actuales subsistirán en el interior de estas sociedades conductoras, no serán más que provincias, con gobierno propio, pero rigurosamente subordinado, como los Estados de la Unión Americana. Tal vez algunas contarán solamente como simples cantones. El término ha sido pronunciado aludiendo a Francia en el Diario Oficial, hace algunos años.

Como proyecto de política exterior, del cual muchos puntos se han cumplido, el Pacto conserva su valor. Veinte años antes de su aparición, Jean Schlumberger, sinarquista de la primera hora junto a Jean Coutrot, escribía en *Le Figaro* del 30 de mayo de 1951 un artículo titulado “*Los socialistas alemanes ante el Plan Schuman: lo que la opinión francesa*

ignora". Jean Schlumberger veía en este plan, al cual adhería Adenauer:

*"...el cebo de una organización que, extendiéndose progresivamente a toda la Europa Occidental puede lograr, a imagen del Commonwealth británico, de la Unión Americana, de la Unión Soviética, y del Extremo Oriente chino-japonés, un quinto grupo que encuentre en sí mismo su equilibrio, capaz de mantenerse frente a las otras cuatro masas mundiales. Sin violencia a los caracteres técnicos, sin uniones aduanera quiméricas, con un flexible régimen de acuerdos preferenciales, sumando a sus propios recursos los del Africa no inglesa, Europa deberá encontrar sin usurpar pretensiones de los otros grupos, las principales salidas para su industria. Ha pasado la época en que un Parlamento de todas las naciones resolvería eficazmente los innumerables conflictos de intereses opuestos".*

Se habrá notado la mayor nitidez que estos proyectos tienen en relación a los americanos, como asimismo la oposición profunda entre los mismos. ¿Podrá realizarse el acuerdo sobre la base de la "Panamérica"? No lo sabemos, pero la oposición es real en lo que concierne al liderazgo norteamericano sobre el conjunto del sistema. Por otra parte, ninguna concordancia existe entre las "cinco sociedades conductoras de las Naciones" y el proyecto de las quince democracias, que parece haber perdido su valor. En cuanto al Commonwealth, hacia el cual tanto tiende Inglaterra que el Pacto Sinárquico lo ha constituido en una de las cinco partes del mundo futuro, sufre hoy el asalto de la política estadounidense que no quiere ver al Canadá al margen de su sistema panamericano. Poco a poco, se va desligando, y si el actual sistema británico se desmoronase, asistiríamos a una curiosa revolución. Pues la propia Corona parece amenazada por inquietantes escándalos de raíz internacional, como el escándalo Profumo, según la opinión del *Intelligence Digest*, que se refiere a la corrupción de ciertos ambientes políticos ingleses (octubre de 1963).

Las cuestiones del Commonwealth y de la Pan-Euráfrica



serán examinadas en nuestros capítulos "Europa" y "Auto-determinación de los Pueblos"; las de las "Posesiones eur-asiáticas de la URSS" más esencialmente en nuestro capítulo "La Cortina de Hierro". Digamos algo del "Asia".

### *La Pan-Asia*

Si el Pacto Sinárquico permanece en silencio respecto a la naturaleza política de la Pan-Asia, el artículo de Jean Schlumberger nos dice con precisión que dicha zona estará bajo el predominio Chino-Japonés. Como no queremos hacer profecías, ni siquiera pronósticos, aconsejamos seguir con detenimiento los sucesos del Extremo Oriente.

Sin embargo, se tendría una idea incompleta o falseada por la información escrita u oral del drama contemporáneo en Extremo Oriente si no se evocaran los pasajes asombrosamente anunciadores de Saint-Yves d'Alveydre en la edición póstuma de su "Misión de la India", aparecido en 1910:

"He indicado (a los europeos) en mis anteriores misiones cuán poco despreciable era la China en la balanza de las potencias de la Tierra.

"Dos años antes de la guerra, he dicho que sus armamentos, sus instructores militares, su evolución lenta pero cierta después de los empréstitos probables, la conducen hacia un estado de pie de guerra llamado tarde o temprano a convertirse en formidable para Europa.

"Y lo que he dicho ya se ha realizado en parte con el empréstito concedido por Londres.

"Después de haber así prevenido a todas nuestras patrias de la dirección a la vez racional y física que deben tomar en consideración en el poder de este Imperio, continúo mi obra en esta misión de la India en Europa y de Europa en Asia" (págs. 107-108).

"A cincuenta años de distancia veréis al Asia renacer con el Espíritu de su antigua síntesis celta.

"Con las armas en la mano, el Asia os impedirá perturbarla en la observancia de la ley del reino de Dios y, *China y el Islam a la vanguardia, bajo la conducción de vuestros propios instructores militares*, os hará inscribir vuestra firma al pie de la promesa social de Abraham, Moisés, Nuestro Señor Jesucristo, que vosotros habéis rechazado.

"Entre estas dos perspectivas, no creo que la Europa pensante pueda tarde o temprano vacilar.

"Esperándolo, hago votos por que entre la *Sinarquía y la Anarquía* los políticos ensayen la búsqueda de un término medio: no encontrarán sino dilaciones funestas" (pág. 169).

1910... "*A cincuenta años de distancia*"... Todavía conviene señalar que la "Misión de la India", escrita a final del siglo pasado por el escolástico de la Sinarquía, Saint-Yves d'Alveydre, da, de este modo, *un sentido muy extraño a todo este pasaje*. Fuera de los vaticinios místicos que decoran este texto y de los cuales no nos ocupamos, no podemos dejar de *comparar los párrafos leídos con un pasaje del libro titulado "El Káiser", aparecido en 1906, en el cual el famoso sinarca Walter Rathenau ve al Asia sumergir y destruir a la civilización de Occidente*.

Entre la Sinarquía y la Anarquía, dice Saint-Yves d'Alveydre, los políticos no encontrarán sino dilaciones funestas. Lo encontramos así por *debajo de la realidad* si se trata no de políticos cualesquiera, sino de la "Intelligentzia", afincada en Nueva York con el nombre de The American Establishment y de las altas sociedades secretas que la animan. *¡Hace más de veintinueve años, dice el informe sobre la "Asociación de Política Exterior", editado en Savannah, el monstruoso "Instituto por las relaciones Pacíficas", del cual hemos hablado, selecciona para los puestos del Departamento de Estado relacionados con el Asia a hombres de sus opiniones!* Este informe demuestra que *la política americana ha provocado la desastrosa conquista de la China por el comunismo, y que los trágicos errores en la guerra de Corea y el reconocimiento de China Roja han destruido el prestigio de Estados*

Unidos. Señala los *esfuerzos de Seligman, miembro del CFR para la administración de la China en la ONU*. No es posible negar que el inmenso apoyo aportado por la política americana a los comunistas chinos por su *traición al ejército nacionalista de Chiang-Kai-Shek*, sea más que una torpeza: una complicidad. He aquí el texto de un despacho informativo (1959) que nos dispensa con su texto de extendernos todavía más:

“Washington, 16 de junio.

”En el curso de su recepción en el «National Press Club», Walter Robertson, Secretario de Estado adjunto para los asuntos de Extremo Oriente, ha afirmado igualmente que «la Manchuria había sido el precio exigido por Stalin para entrar en la guerra».

”Esta decisión, según Mr. Robertson, fue ratificada por Roosevelt, Churchill y Stalin en la conferencia de El Cairo en 1943, lo que permitió así a la URSS, después de la guerra, transmitir el control de esta enorme provincia a los comunistas chinos. Hablando en seguida de hundimiento económico de la «China Libre», el secretario de Estado americano subrayó el hecho de que el gobierno de los Estados Unidos rehusó un préstamo al general Chiang-Kai-Shek, afirmando que si el gobierno americano hubiese actuado de la misma manera en Europa, en lugar de aportar una ayuda importante, Europa hoy sería comunista”.

He aquí algo que tiene la ventaja de ser oficial y que confirma lo que Su Excelencia calla, a saber, que los Estados Unidos “inmovilizaron a las fuerzas del gobierno chino, precisamente en momentos en que estaba en tren de aplastar a los ejércitos enemigos” (Walter H. Judd, en *A. S. New and World Report*) y que la Misión Marshall impuso una tregua que sólo aprovechaba a los comunistas (*Memorias del general Claire Lee Chenault*)<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Con la mención de la ayuda a Europa, Mr. Robertson tiende un

En cuanto a Chiang-Kai-Shek, que habría sido iniciado F.: en la Logia "Shanghai" de San Francisco, sin duda ha pagado su culpa de querer seguir siendo chino antes que comuno-mundialista.

Se sabe todo lo que la prensa de uno y otro lado de la Cortina de Hierro ha dicho de inexacto acerca del gobierno Diem en Vietnam. El mismo resistía a la presión chino-comunista con el espíritu y las fuerzas del país, y por añadidura haciendo valer la eficacia cívica del catolicismo. Para la Contra-Iglesia sinárquica era demasiado, o más bien demasiado poco hacerlo responsable de una pretendida persecución al budismo; había que abatir a su gobierno. En ese momento, el CFR (Council of Foreign Relations) se encargó de ello en la persona de *Cabot Lodge*, enviado allí por Kennedy para, según se afirmaba, mejorar la situación en el Vietnam. No solamente fue abatido el régimen de Diem por obra de este diplomático... sino que además Diem y su hermano fueron asesinados.

¿Asesinato posterior a los episodios revolucionarios desencadenados por Cabot Lodge... u otra cosa? Un extraño despacho publicado por *Le Figaro* del 11 de setiembre de 1963 suscita algunos interrogantes:

"Saigón, 10 de setiembre. — Según la Agencia Associated Press, Dan Duc Koi, director general adjunto de información, ex cónsul general en Bangkok, así como otros funcionarios, habrían desaparecido en el curso de una «purga» iniciada a continuación de las acusaciones levantadas contra la CIA<sup>3</sup> de haber recomendado un *complot* para derribar al gobierno Diem".

La política del presidente Johnson parece dirigida a en-

velo de oro sobre 1917, Yalta, el propio Budapest, y tantas otras cosas. La táctica fue la misma: traición.

<sup>3</sup> Central Intelligence Agency, uno de los órganos, y no de los menores, de la Sinarquía en América. Confrontar con nuestro capítulo "The Establishment".

mendar estos múltiples "errores". ¿Se trata de mera apariencia o es una realidad impuesta por los acontecimientos? Un extraño artículo de Walter Lippmann dejaba entender que los Estados Unidos no habrán de permitir la expansión militar de China. Sin embargo, tal vez se está con ello haciendo un servicio a los Soviets. Sobre este punto se pueden formular muchas hipótesis, pero ninguna profecía. Sin embargo, es posible que la China no esté dispuesta a entrar de una u otra forma en el complejo americano-ruso expuesto en la carta-programa del F.: Roosevelt a Stalin.

Pues el texto de Saint-Yves d'Alveydre, aunque data de 1910, y sobre todo a causa de ello, aparece como un documento revelador de un plan más maquiavélico que no se podría exponer sin el aporte de determinados escritos, como el libro de Rathenau sobre la misteriosa Asia. Toda su obra revela, por otra parte, un profundo conocimiento de las famosas sociedades secretas chinas, que tanto en su tiempo como más tarde intervinieron destacadamente en los acontecimientos de que fueron protagonistas Oriente y Occidente. Guerra de Tonkín con Francia, guerras chino-japonesa y ruso-japonesa han conocido cada cual a su turno la actividad subterránea del "Nenúfar Blanco", del "Verdadero Antepasado", a veces tradicionalistas, a veces progresistas, según las circunstancias, ligados a la potencia militar de la China, siempre nacionalistas, particularmente opuestos a Europa y a América.

Inspiradas por el taoísmo y por sus tendencias a una libertad mística para el individuo, su concepción social es muy accesible al comunismo, al culto de la ciencia entendida hasta el sentido esotérico; sus adictos son dirigidos con ayuda de Colegios de Iniciados, de los cuales uno dispensa la enseñanza secreta que concierne a la política, otro controla la ejecución de las consignas secretas, y el tercero, el más elevado, está compuesto de altos iniciados versados en el magnetismo, el ocultismo, y muy probablemente la toxicología; siempre miembros misteriosos pero influyentes de otras sociedades se-

cretas, concibiendo los planes de las demás sociedades secretas, los cuales parecen haber dado resultado en la empresa de movilizar a la nación sin intervención visible del Estado. Se reconoce aquí el maquiavelismo de sus inasibles comunicaciones con las altas masonerías occidentales, maquinaciones susceptibles de sembrar la duda y la incertidumbre sobre las verdaderas relaciones de China y Rusia, de ilusionar a Europa y a América, reservándoles, acorde con las altas instancias secretas, fatales sorpresas.

## CAPÍTULO V

### LA CORTINA DE HIERRO

Este drama, uno de los más patéticos de la Cristiandad, *maquinado durante más de un siglo*, tal vez sea el más típico de las maldades cumplidas por las Altas Sociedades secretas directamente unidas a los poderes del dinero. Aquí la alianza es visible, está más a la luz, la convergencia hacia el objetivo común es más manifiesta, al punto de que resulta imposible negar la estrecha unión de los dos elementos de la Contra-Iglesia, la Alta Logia y la alta finanza. Y nosotros podríamos decir también, aunque no lo haremos en este capítulo, que este drama involucra en parte el misterioso destino de Israel...

La llamada cuestión de Berlín y de la república de Pankow (Alemania Oriental) tiene tal importancia que, sea cual sea la evolución que haya alcanzado en el momento de ser leídas estas páginas, corresponde hacerla conocer en su origen y desarrollo.

La existencia de la Cortina de Hierro se relaciona con las revoluciones que en tiempos ya lejanos han culminado en la Rusia de los Soviets; es por ello que esta breve exposición requiere un orden cronológico que vamos a seguir. He aquí el plan:

1º Preparación lejana en dos etapas, una al comienzo del siglo XIX, la otra hacia 1860. Es el bosquejo del programa que se encuentra ahora realizado.

- 2º Primera realización: la revolución de 1917.
- 3º Segunda realización: Yalta y la Cortina de Hierro.
- 4º Estado actual del problema.

*Hace alrededor de 130 años*

La Cortina de Hierro no es una invención de Stalin ni, como se ha afirmado, producto de una debilidad de Roosevelt. La carta de este último que hemos transcripto en un capítulo anterior no permite tal afirmación. La misma testimonia una decisión ya madura de dividir a Europa como se había convenido en Yalta entre él, Stalin y Churchill, y, si consultamos la historia, *del cumplimiento* de un viejo anhelo de federaciones romana, germánica y eslava, a las cuales alude el Pacto Sinárquico francés de 1935. Pero es más que esto aún, pues el primer bosquejo de este reparto del cual tenemos noticias data de 1825.

Podríamos esbozar nosotros mismos una historia de la franc-masonería rusa de esta época, pero la cuestión parecerá más asombrosa si cedemos la palabra a un orador de la Conferencia Internacional de los Supremos Consejos del Rito Escocés:

“Cuando, después de 1770, Novikoff estuvo a su cabeza, la francmasonería rusa evolucionó poco a poco hacia el misticismo cristiano. Esta evolución se realizó, pues bajo la influencia cada vez mayor de los rosacruces alemanes, luego de los martinistas y finalmente de los representantes de los Altos Grados de la Francmasonería sueca”.

El orador, después de haber recordado las represiones de que fuera objeto la masonería durante la revolución francesa, y luego el favor que volvió a dispensarle Alejandro 1º, agrega:

“Desgraciadamente, después de las guerras contra Napoleón, el liberalismo del Emperador Alejandro 1º fue desplazado por sus ideas reaccionarias. Fundó la Santa Alianza y tomó parte en la sociedad “Nuevo Israel”, y su misticismo adquirió carácter estrecho.



"La francmasonería rusa inició la lucha contra tales ideas. Esta lucha terminó cuando la tentativa revolucionaria de diciembre de 1824 (los decembristas) cuyos dirigentes, en la mayor parte, pertenecían a diferentes L. L.: rusas. El fracaso fue completo. La francmasonería fue interdicta nuevamente en 1826, y Rusia entró en un prolongado período de reacción violenta. Aquellos de los F. F.: que habían escapado al exilio o a la prisión *se reunían en secreto*, pero la masonería dejó de existir en tanto que organización y no desempeñó ningún papel en el país. Sin embargo, no es dudoso que las ideas masónicas continuaron ejerciendo, *durante casi un siglo*, influencia sobre los ambientes rusos cultos".

Observemos antes que nada la expresión "durante casi un siglo", lo que nos lleva a la fecha de la revolución de 1917 y constituye una declaración que no es despreciable y cuya exactitud podremos verificar. ¿Pero qué sucedió en 1825?

Entre 1817 y 1825 ciento cuarenta y cinco logias, por lo menos, martinistas en su mayor parte, abrigaban los sueños y las conspiraciones socialistas de intelectuales, numerosos oficiales y una parte de la nobleza imperial rusa, entre la cual algún príncipe, como cierto Galitzin. "Los iluminados de este género pululan en San Petersburgo y en Moscú", escribía Joseph de Maistre. Pero en la época de las represiones, las logias cambiaron de piel: se convirtieron en "Alianzas de Salvación" que el Zar Nicolás supo reducir, pero sin llegar a evitar que reaparecieran bajo la forma de sociedades o asociaciones de carácter aún más secreto, tal como la "Unión del Sur" y más particularmente los "Eslavos Unidos", salidas de las muy activas logias de Kiev. Todos sus miembros eran de alta graduación masónica.

El *Catecismo de los Eslavos* expone los objetivos de esta temible sociedad:

"Por medio de una alianza *federativa y un gobierno* republicano que no perjudique a las independencias respectivas, unir los ocho países eslavos cuyos nombres están inscriptos

en un sello con ocho compartimentos: *Rusia, Polonia, Bohemia, Moravia, Dalmacia, Hungría con Transilvania, Servia con Moldavia y Valaquia*".

Aparte de Rusia, se podrá reconocer en las provincias así designadas a las naciones hoy cautivas detrás de la Cortina de Hierro. Explicaremos este cuadro después de exponer el plan Bakunin.

Ahora corresponde hacer mención a la Convención internacional de las masonerías que tuvo lugar en 1847 en Estrasburgo. La importancia de este episodio se relaciona con la preparación de las revoluciones que se producirán casi simultáneamente en toda Europa en el año 1848. Pero para el tema que nos ocupa, hay que señalar que la *idea de los Estados Unidos de Europa* fue ampliamente discutida, y que ya entonces la Asamblea miraba hacia la formación de tres federaciones europeas: *romana, germánica y eslava*. En 1935, el Pacto Sinárquico retomará palabra por palabra esta enumeración que, por otra parte, no representa muy exactamente el programa federalista actual de la Sinarquía en Europa.

Pero hemos indicado en la Introducción la importancia particular del período que se extiende desde alrededor del año 1865. Conviene subrayar de nuevo y poner de relieve una convergencia de acontecimientos que, esclareciendo lo que hoy vemos desarrollarse, nos ofrece la clave de situaciones que de otra forma no podríamos entender.

Bakunin, como se sabe, fundador y jefe del nihilismo ruso, fomentó por doquiera la agitación socialista; la red de sus agentes o cómplices es particularmente cerrada no sólo dentro del imperio ruso, sino también fuera de sus fronteras, especialmente en Polonia. Acertadamente, Hertzén ha escrito que los nihilistas rusos son nihilistas en Rusia y socialistas fuera de ella, y que este socialismo, por un fenómeno propio del alma rusa, se identifica en el exterior con el paneslavismo.

Nadie se asombre pues de ver en 1862 a *Bakunin* no solamente recogiendo el programa de los Eslavos del Sur,

sino propagándolo. En un folleto titulado *A mis amigos rusos y polacos* declara:

“Los eslavos, los polacos, nos son necesarios. Ellos mismos nos ayudarán cuando llegue la hora paneslavista, *cuando se reivindique toda la tierra eslava en la Prusia oriental, la Bohemia, en el Austria y Turquía... Somos nosotros los eslavos quienes abriremos el camino a los Grandes Elegidos...*” (Leipzig, 1862, cit. por Deschamps, *Les Sociétés Secrètes*).

Será útil hacer dos observaciones en este texto capital:

1º Con las provincias citadas más arriba en el *Catecismo de los Eslavos* las que indica Bakunin completan a la vez el territorio de la Rusia de los Soviets y el de todos los países de la Cortina de Hierro.

2º Pero el nihilismo ruso pronto no será más, ya casi se puede decir que no es, más que *la rama rusa de la Alianza Republicana Universal* cuya sede, ya lo hemos dicho, está en *Nueva York*, fundada por José *Mazzini*, colaborador de F.: *Albert Pike* en la obra de creación de la *Alta Masonería universal*. Hace igualmente alrededor de ciento veinte años que ha sido fundada, también en *Nueva York*, la poderosa masonería estrictamente judía de los B'nai Brith (1843). Y, por fin, es también en *Nueva York* en 1872 que se ha establecido *la Internacional de Marx*.

La Revolución, la alta masonería del Paladismo, la alta finanza internacional, todo está aquí como en una cita fijada de antemano para este momento y en este lugar.

Y ello hace pensar en la declaración del presidente Grant, ya citada, en que anunciaba al pueblo norteamericano que los *Estados Unidos serían la nación guía*.

También Bakunin sabía a qué atenerse, pues Rusia, no pueblo guía sino pueblo cobayo, tendría por misión trastornar al mundo.

Nación guía, pueblo instrumento; la primera refugio del capitalismo y sus órganos directores, el segundo reducido a

-la esclavitud para atemorizar al mundo con su potencia ciega y amenazante, a fin de constreñirlo "por el consentimiento o la conquista" (Warbourg) a doblegarse un día no bajo el yugo del comunismo soviético sino del *Gobierno Mundial de los "Grandes Elegidos"*, es decir, de los magos de la Alta Masonería universal.

Esto trae a la memoria la profecía de La Salette: "En 1864, los demonios desencadenados saldrán del infierno".

Y considerando al Oeste libre y al Este en servidumbre, ¿dónde está el enemigo, la Contra-Iglesia, si sus reinos son tanto Oriente como Occidente?

#### *Lista de las provincias de la Cortina de Hierro*

Lógicamente deberíamos dar esta lista después de hablar de la revolución de 1917 y de la conferencia de Yalta (1943). La desarrollamos aquí, después de estos dos documentos del siglo XIX, para que el lector perciba como ya en 1862 la cosa estaba estudiada y elaborada. Hacían falta dos guerras para realizar el plan.

*Rumania*, formada con la Transilvania, Valaquia, Moldavia

*Checoslovaquia*, formada con Moravia y Bohemia

*Polonia*, extendida con Posnan, Silesia y parte de Galitzia

*Hungría*

*Prusia Oriental*, Alemania del Este, capital Pankow

*Yugoeslavia*, con Dalmacia y Servia (Estado comunista en disidencia con los Soviets)

*Rusia* de los Soviets con Bukhovina y parte de Galitzia (Ucrania).

#### *La Revolución de 1917*

De buena gana el grupo bancario Jacob Schiff aporta su apoyo a una "intelligentzia" animada por la francmasonería de los B'nai Brith. Numerosas obras han mencionado a sus

miembros en los Estados Unidos. En particular, recomendamos las obras de Ollivier. Pero los B'nai Brith han sembrado numerosas logias en Inglaterra, en Alemania, en Rusia. Con el presidente Teodoro Roosevelt suscitan mil obstáculos al gobierno del Zar, sostienen los movimientos sediciosos, dificultan la política exterior del Imperio. Son ellos y el grupo Jacob Schiff quienes ayudan a los revolucionarios de 1905 y que se aprovechan de la guerra ruso - japonesa para arrancar del Zar concesiones interiores que favorecerán los trabajos de zapa previos a la gran revolución.

Haremos una observación antes de pasar a los elementos motores de esta revolución.

En 1916, los campesinos rusos poseían entre el 74 y el 78 % de las tierras explotables, todo lo contrario de lo producido por los Soviets, que han retrocedido hasta el estado de los koljoses. En esto hay que reconocer la causa directa de las crisis agrícolas.

Tres elementos intervienen en la preparación de la revolución roja, por encima, naturalmente, del grupo de agitadores que tomará el poder. Estos elementos son esenciales y determinantes, pues sin ellos, los Lenin, Zinoviev, Trotzky y demás no hubieran logrado sus fines.

### 1º *Las sociedades secretas en el interior de Rusia*

Una verdadera manía ocultista se apoderó de las clases dirigentes hacia el final del siglo XIX. Con la complicidad del espíritu eslavo, las supervivencias del rosacrucismo alemán, del Swedenborgismo y, sobre todo, del martinismo, afectan a los medios cultivados, a la nobleza, a los altos funcionarios, aun a ministros y a la misma Corte, a la cual en 1880 se invita a un mago, Henri de Langsdorff, seguido pronto por el mago Jean Hitsch, llamado Jean de Cronstadt. En 1900 llega el famoso *Mago Philippe*, introducido en la Corte por

las grandes duquesas y el gran duque Vladimiro, después de una conferencia de *Papus*. El propio *Papus* (Dr. Encausse) es llamado en 1905 "por algunos de sus fieles ubicados en muy elevado nivel que tenían necesidad de sus luces", se lee en las memorias de Maurice Paléologue, embajador de Francia en San Petersburgo. Una *logia martinista* ha sido fundada en la Corte, y a ella concurren asiduamente el Zar y la Zarina, víctimas de todo misticismo desorbitado. En 1900, después de la partida de Philippe, se instala el siniestro *Rasputin*. Con él se manifiestan no solamente las influencias de orden psicológico más contradictorias, que se ejercen sobre la imperial pareja, sino también el lamaísmo tibetano, cargado además de influencias políticas alemanas que desorganizaban los espíritus. A principios de 1917, después de su muerte, todavía se evocaba su fantasma en los ambientes espiritistas, y las logias martinistas, donde todas las tardes Protopopov, ministro del Interior, Dobrowsky, ministro de Justicia, y el príncipe Kurakin se libraban a sus prácticas.

Todo esto servía a la vez de pantalla y garantía al trabajo que se realizaba en las logias masónicas en las cuales se movían los autores de la revolución: *Miliukov, Lvoff y Kerensky*.

## 2º *Las obediencias masónicas internacionales*

Al número de estas obediencias hay que agregar a los *B'nai Brith* dirigidos desde América, la Gran Logia de Inglaterra, el Escocismo, el O. T. O. (Orden del Templo de Oriente), el Gran Oriente; aunque de ritos diferentes, sus miembros forman en Rusia un grupo social llamado el *Gran Oriente de los Pueblos de Rusia* que tiene por meta derribar la dinastía por la revolución.

He aquí una prueba irrefutable:

"En el período que precede de cerca a la guerra mundial, se fundó en Rusia, entre 1909 y 1913, por ciertos masones

iniciados en Europa Occidental, una organización llamada el Gran Oriente de los pueblos de Rusia. Esta organización no tenía de masónico nada, salvo el nombre, sin tener rituales ni relaciones con masonerías extranjeras<sup>1</sup>. Su objetivo era puramente político: la supresión del régimen autocrático.

“Al comienzo de la primera revolución (marzo de 1917), había en Rusia una cuarentena de Logias que contaba con 400 miembros. Al lograrse el término buscado, esta organización declinó rápidamente y dejó de existir, ya que la mayoría de sus miembros abandonó Rusia (1919 - 1920) y que el gobierno soviético tomó una actitud francamente hostil a la francmasonería” (Conferencia Internacional de los Supremos Consejeros del Rito Escocés Antiguo y Aceptado, París, 1929).

### 3º *Los financieros internacionales*

El documento al cual nos vamos a referir, citado en ciertas publicaciones atingentes a la revolución, tiene el privilegio de ser pasado por alto por muchos de quienes escriben sobre el punto. Este silencio confirma lo que dijimos más arriba: se combate al comunismo, pero no se desenmascara ni a sus autores ni a sus protectores.

Se trata del informe dirigido por Washington al gobierno francés durante la guerra por el jefe del servicio de informaciones. Ha sido publicado por primera vez en el nº 1 del 23 de setiembre de 1919 del diario “A Moscú”, editado en Rostow. Analicemos los más interesantes pasajes de este informe:

En febrero de 1916 se supo, por primera vez, que una revolución se preparaba en Rusia. Se descubrieron las personas y firmas sigüientes que participaban en esta obra subversiva:

<sup>1</sup> El Gran Oriente no era en este caso una obediencia, sino una asociación de masones pertenecientes a diversas obediencias. El sistema es clásico cuando se trata de lograr un objetivo político común.

- 1) JACOB SCHIFF
- 2) KÜHN, LOEB & Co., empresa bancaria dirigida por:
  - Jacob Schiff
  - Félix Warburg
  - Otto Kahn
  - Mortimer Schiff
  - Jerome Hanauer
- 3) GUGGENHEIM
- 4) MAX BREITUNG

En abril de 1917 Jacob Schiff ha hecho una declaración según cuyos términos la revolución había estallado gracias a su apoyo financiero.

En la primavera de 1917, Jacob Schiff comenzó sus envíos de dinero a Trotzky para preparar la revolución.

Desde Estocolmo, Max Warburg financiaba igualmente a Trotzky y a sus acólitos. Estaban asimismo respaldados por el sindicato Rhin - Westfalia, consorcio judío, y por Olav Aschberg, de la banca Nye de Estocolmo.

La firma Kuhn, Loeb y Cía. se encuentra en relación con el consorcio Rhin - Westfalia, como también con la banca Lazard Hermanos de París, la banca Gunzberg de Petrogrado, Tokio y París; sus empresas guardan también estrechos vínculos con la firma Speyer de Londres, Nueva York y Francfort sobre el Mein y con la banca Nye de Estocolmo, empresa judía y bolchevique.

Hasta aquí lo esencial del documento.

Jacob Schiff era también el amigo personal de Miliukoff, francmasón martinista por cierto, autor de la revolución de 1917 que derrocó al Zar.

Este "brain-trust" internacional gobernaba al mismo tiempo los movimientos del Estado Mayor Alemán mientras los ciudadanos de la "libre América" caían al lado de los aliados.

Se observará, en efecto, que su red bancaria pasaba por



Alemania: sindicato Rhin-Westfalia, Hamburgo, Francfort. Los Warbourg ejercían también sus artes al igual que en América y en Suecia. Pues se sabe que el 26 de marzo de 1917, Lenin y sus compañeros, en total treinta y dos compar-sas, abandonaron Suiza rumbo a Alemania, de donde se los habría de exportar a Rusia. El dinero los esperaba. No sabemos si las finanzas alemanas nacionales proporcionaron las sumas necesarias, pero los giros se hicieron desde el 2 de marzo por cuentas abiertas a la orden del Reichsbank, como lo demuestra la nota secreta dirigida por el Tercer Bureau el 12 de febrero de 1918 a los "Comisarios del pueblo" bolcheviques:

"G. C. S. Buró de Informaciones. Sección R n° 292, Secreto, 12 de febrero de 1918. Al Presidente del Consejo de Comisarios del Pueblo:

"El departamento del servicio secreto tiene el honor de informar a usted que, a raíz del arresto del capitán Konshin, dos documentos alemanes han sido encontrados que llevaban notas y timbres de la policía secreta de Petrogrado. Estos documentos son las órdenes originales del Reichsbank n° 7.433 del 2 de marzo de 1917, relativas a la apertura de cuentas a los señores Lenin, Sumenson, Koslovsky, Trotzky y otros, encargados de la campaña pacifista, aperturas hechas en virtud de la orden del Reichsbank n° 2.754. Este descubrimiento prueba que en el momento oportuno no se ha tomado ninguna medida para la destrucción de los documentos mencionados.

"Por el jefe de la división

"R. Bauer; adjunto: Bukholm" (Documentos parlamentarios de los Estados Unidos, publicado en Francia por las Ediciones Bossard).

#### 4º *Resultados*

La revolución de 1917 realizaba el primer punto del programa elaborado a comienzos del siglo XIX en los ambientes iluministas: Una república socialista rusa, la U. R. S. S.

Los tratados de 1918 están estrechamente ligados a los objetivos de esta revolución.

El desmembramiento del Imperio católico Austro-húngaro ha dado lugar a la formación de dos Estados llamados a formar parte de la Federación prevista para realizarse alrededor de la Rusia socialista: Checoslovaquia. El desmembramiento aísla a Hungría y permite la reconstitución de la desgraciada Polonia, reservada para un destino que todavía no sospechaba. Desmembramiento querido, impuesto por los poderes ávidos del Imperio mundial sinárquico que mueve sus peones poco a poco para conseguir el gobierno del mundo. Una abundante literatura puede desarrollar, analizar, relatar a su gusto las peripecias de esta paz de 1918 sin hablar jamás de la Contra-Iglesia. En presencia de las pruebas de la premeditación casi secular que precedió al acontecimiento y del rechazo de la paz que hubiera evitado el crimen, ¿cómo no estallar de indignación ante el silencio que todavía la envuelve? Pues en 1917, el Papa ofreció su mediación, propuso la paz; ambas cosas fueron rechazadas. Poco tiempo después, en el mismo año, Carlos IV de Austria, sucesor de Francisco José, proponía él mismo la paz. Nuevo rechazo.

Se procuraba que una nueva guerra, después del desmembramiento de 1918, añadiera la Prusia Oriental a los nuevos Estados satélites en reserva para la servidumbre, para los cuales caería la cortina de hierro.

### *Yalta*

Cuando en 1922 salía de la sombra el movimiento sinárquico "Paneuropeo" se pudo comprobar que la Rusia de los Soviets era objeto de horror para el promotor del movimiento, Coudenhove-Kalergi, quien, revestido de inocencia cándida, se hacía pasar por el apóstol de la Europa unida contra el comunismo.

Pero el Pacto sinárquico (1935), más generoso y menos degustado, enuncia en su artículo nº 83:

*“Reconocemos que el bolchevismo conviene actualmente a los pueblos eurasiáticos”*<sup>2</sup>.

Frase cargada de sentido oculto para quien ignora el programa de los martinistas, antiguo de un siglo. Se puede pensar que se trata entonces de Rusia sola, sin imaginar que pronto las naciones de Europa Oriental *deberían* caer bajo el yugo.

Es en este sentido que el artículo 592 divide al mundo en cinco *circunscripciones* imperiales ya constituidas o en *vías de constitución*, precisando:

“La sociedad conductora de *las naciones pan-eurasiáticas* de la U. R. S. S.”.

Aquí nos reencontramos, no con el lenguaje, sí con el pensamiento exacto del plan de 1825 - 1830.

La continuidad del trabajo es evidente y es el F.: Franklin Roosevelt quien se encarga de proseguirlo, en nombre del “brain-trust” mundialista del cual está rodeado. No será inútil recordar aquí el pasaje de su carta a Zabrowsky que hemos reproducido en el capítulo “El Gobierno Mundial”; el mismo concierne a la Europa del Este:

“Cedemos a sus deseos [los de Stalin] en lo que concierne a Finlandia y al Báltico en general; exigiremos de *Polonia* una actitud razonable hecha de comprensión y compromiso. *Queda a Stalin un amplio campo de expansión en los pequeños países de Europa Oriental*. Naturalmente, habrá que tener en cuenta a estas dos naciones leales, Yugoslavia y Checoslovaquia, *sin omitir la recuperación total de los territorios que han sido temporariamente arrancados a la gran Rusia*” (1943).

La última frase se relaciona con la Prusia Oriental de

<sup>2</sup> Obsérvese en esta frase la palabra “actualmente”. Los altos dirigentes de la Sinarquía conocen bien, lo repetimos, que el bolchevismo y la Rusia de los Soviets desempeñan un papel *instrumental* para la entrega del mundo a una instancia más elevada: la Contra-Iglesia.

Bakunin, como se recuerda, en 1862. Todo queda consumado. Y la cortina de hierro cae.

*¿Y ahora?*

La Rusia soviética no se ha sostenido, hasta ahora, más que por el apoyo de las sectas occidentales y de los financieros. En 1920 la revolución se hubiera hundido sin el concurso de estos últimos. En 1956, la despiadada rigidez de la cortina de hierro permitió el martirio de Hungría bajo la impasible mirada de Occidente que podía impedir el genocidio; al mismo tiempo, la VII Flota americana acudía en auxilio de los soviéticos amenazados en sus posiciones de Medio Oriente por el ataque franco-inglés contra Egipto. Esta Cortina de Hierro, que un unánime deseo de Occidente pudo haber levantado, permanece intacta por la pura ficción de una potencia que no iguala a América y Europa reunidas. Los que tengan a bien leer los textos y examinar los hechos no tendrán ninguna duda sobre los propósitos de la Sinarquía, siempre presente como un imperativo indiscutible en el espíritu de los hombres de gobierno.

Tomaremos como testigo al propio Coudenhove-Kalergi, quien desde 1922 hasta los últimos tiempos, bajo la fachada de un antisovietismo excluía de Europa a las naciones sometidas, que el Pacto Sinárquico llama "posesiones de la URSS". Si después de la guerra no se ha firmado ningún tratado de paz con Alemania unida ello es —no se discutirá nuestra afirmación, esperamos, luego de la lectura de los documentos que hemos presentado— porque se busca crear una situación de hecho: la de dos estados alemanes, uno en Europa, otro del lado ruso. Coudenhove-Kalergi no deja de presentar esta violencia como generadora de un estado de derecho. Es lo que quiere decir en un memorándum elevado a los Ministros de Relaciones Exteriores, cuando afirmaba que Alemania, "*a causa de su división no constituye un socio con el que se pueda tratar*" y que, siendo su reunificación imposi-

ble, habría que establecer *relaciones* diplomáticas entre Bonn y Pankow como entre dos Estados soberanos (*Le Figaro*, 28 de abril de 1959). Reiterará su opinión al año siguiente en otro memorándum dirigido a Eisenhower, Mac Millan y de Gaulle, alegando que “habiendo desaparecido el Reich alemán *belicista*, ninguna de las dos Alemanias está habilitada para firmar un tratado de paz (*Le Figaro*, 6 de abril de 1960). Más adelante insistía invocando una sentencia de la Corte de La Haya (*Le Figaro*, 23 de octubre de 1962).

Este portavoz de la alta Sinarquía ha recitado impudicias que se convierten luego en dogmas para una burguesía incapaz de concebir otra política que la del perro engañado por el reflejo en el agua.

Con el alma desbordante de sentimientos humanitarios, ¿no reclamaba (*Le Figaro*, 2/2/60) la aplicación del procedimiento de la autodeterminación a todos los pueblos de la Cortina de Hierro para conocer su “libre” elección de vivir en una comunidad soviética o en una comunidad europea? ¡Como si la “autodeterminación de Hungría y más tarde la de Argelia no demostraran que la condición de una libre elección es, antes que nada, la restitución de la libertad!

En una entrevista al presidente Kennedy después de su elección, éste declaraba:

“Estamos a favor de la liberación de todos los pueblos del territorio del Este europeo de toda influencia comunista impuesta por la fuerza”.

Pero, al igual que Coudenhove-Kalergi, no creía que ello significara reconocer, *antes que nada*, su plena libertad a los pueblos de la Cortina de Hierro.

“La doctrina de la autodeterminación, agregaba, es una doctrina fundamental del partido Demócrata”.

Hipocrecía... La autodeterminación sin la *previa liberación política* no es solamente una mentira, es una trampa.

En suma, todos coinciden en la legalización de la Cortina de Hierro. Y es en esto que Coudenhove-Kalergi y el Occidente recogen por vías diversas, cuya habilidad en la

mentira adormece a la opinión, la tesis soviética que *Walter Lippmann* del *New York Times*, confirmaba después de haber entrevistado a Khrushchev: reconocimiento “*de jure*” de la república de Pankow (*L'Express*, 29 de setiembre de 1961). Bastaría adecuar este reconocimiento a un *plan Rapacki* cualquiera cubriendo a las dos Alemanias en una Confederación para que pudiera cumplirse la profecía de Donoso Cortés cuando veía a las Rusias “pasearse por Europa con el arma al brazo”.

Estos proyectos gigantescos y contradictorios no pueden sino azuzar posiciones que desencadenarían un conflicto que esta vez devastaría a Occidente.

Por ahora, lo que parece cierto es que *el equilibrio económico e ideológico* entre Este y el Oeste con que se espera sorprender a Occidente no es de tal naturaleza que pueda imponer la paz, tanto más cuanto su esencia constituye en realidad una máquina de guerra contra el catolicismo<sup>3</sup>.

Sin duda, en medio de la concentración económica internacional, poco a poco se va implantando, de acuerdo a designios deliberados, el socialismo tecnocrático en Occidente (comprendidos los Estados Unidos) mientras que Rusia presenta señales de la atemperación de su régimen soviético, como si llegados de dos extremos ambos sistemas marcharan a encontrarse en un punto de equilibrio, en el cual la Sinarquía espera fijar al mundo, sistema que no sería ni el stalinismo ni el socialismo de las democracias, sino un socialismo técnicamente estructurado y totalitario.

A esta planificación social se trata de superponer la planificación religiosa que estandardice las almas al mismo tiem-

<sup>3</sup> En un folleto editado en Túnez en 1921, un autor, que no parece ser alto iniciado en la masonería, pero que sin duda ha conversado con altos iniciados sinarcas, escribía: “*En la segunda mitad del siglo la veremos [a Rusia] colaborar con Francia en la reforma de la Iglesia Católica, y sobre todo la veremos dando a la idea de fraternidad el equilibrio que todavía le falta*”.

po que se estandariza a los cuerpos. Veremos la naturaleza profunda de este segundo aspecto en nuestra segunda parte.

Pero si una crisis parecida a aquella de 1919-1920 que afecta hoy a la economía rusa y obliga a los soviets a recurrir a los buenos oficios de los países "capitalistas" refuerza la ilusión de un compromiso pacífico al mismo tiempo que lucrativo para estos últimos, ella agrava también la rivalidad entre China y la URSS.

Entonces se asiste a este fenómeno: la Rusia soviетizada por la *intelligentzia*, sostenida por ella, tomando un lugar inquietante para sus protectores, mientras ella misma se ve disputar el cetro mundial del comunismo por la gran potencia asiática. Es verdad que la política de Washington ha favorecido tanto al comunismo chino como al ruso. ¿Este maquiavelismo, no se volverá contra sus autores, que si bien han seguido el plan que hoy conocemos, no han previsto todas sus *consecuencias*?

CAPÍTULO VI  
EUROPA

*Prólogo*

En esta delicada materia, queremos atenernos sobre todo a los textos, es decir a los principios enunciados que dan un hilo conductor a través de una política en plena evolución, evolución tanto más activa cuanto que, liquidada la Argelia francesa, la cuestión europea debe pasar a primer plano luego del abandono de sus colonias.

También tenemos que expresar nuestro punto de vista acerca de Europa. En efecto, no participar de los puntos de vista que se nos proponen como los únicos saludables, en una palabra, los de los federalistas divergentes, los planetarios convergentes, los Spaak, Beveridge y de Gaulle, es, según parece, caer en "pasatismo", faltar a la "marcha de la historia", no comprender la interdependencia, encharcarse en el patriotismo "de papá". No ser "europeo" antes que nada, es hoy pecado mortal a los ojos de los católicos de hoy que, a falta de poder expresar la doctrina de la Iglesia en un mundialismo humanitario, se canonizan ellos mismos vírgenes y mártires de la causa de un pacifismo agresivo.

¿De qué Europa se trata? Hubo antaño una Europa: la Reforma la quebró, eso es lo que enseña la historia; en cuanto a sus principios fundamentales, Pío XII ha dicho lo esencial.



No queremos engañarnos con las intenciones deliberadamente anticatólicas de los unos, tan ingenuos como los otros. Dicho esto, no por ello somos menos europeos.

*Saint-Yves d'Alveydre*

Las ideas europeístas actuales han salido casi todas de las obras de este "Gran Iniciado", como lo llama M. J. Weiss en su prefacio a *Misión de los Judíos*. Su reedición después de 1946 tuvo una difusión que le faltó en vida de su autor. Sin embargo, se menciona poco a Saint-Yves D'Alveydre cuando se trata públicamente de Europa. Se simula incluso su rechazo. Su cabalismo rosacruciano, su Teocracia sinárquica no son evidentemente objeto de propaganda, pero de él se obtiene alimento intelectual, se le venera como a un profeta.

Para mayor claridad, expondremos el europeísmo de Saint-Yves D'Alveydre sin referencia a las consideraciones históricas que se encontrarán más tarde. Dejémoslo hablar:

"He aquí en orden jerárquico los órganos a constituir para fundar el gobierno general de Europa:

"1º El Consejo europeo de Iglesias nacionales.

"2º El Consejo europeo de Estados Nacionales.

"3º El Consejo europeo de comunas nacionales" (*Misión de los Soberanos*, pág. 417).

Según Saint-Yves:

"El primer Consejo debe representar la vida religiosa e intelectual. Es decir, la sabiduría y la ciencia;

"el segundo Consejo debe representar la vida política y jurídica, es decir, la equidad, la justicia;

"el tercer Consejo debe representar la vida económica, es decir, la civilización del trabajo".

A la Sinarquía europea así constituida corresponden en el seno de cada nación los mismos órganos; es esto lo que

el autor denomina las "Sinarquías nacionales". La primera observación a hacer sobre estos textos es la siguiente: la comprobación de que en la jerarquía de valores, son las Iglesias nacionales las que están en primer lugar, que deben sincretizar todas las corrientes religiosas e intelectuales, fueren cuales fueren. Un pluralismo absolutamente laico que excluye por lo mismo todo derecho de prioridad y de primacía de la Iglesia Católica.

He aquí el primer principio sinárquico. Volveremos sobre el mismo. En segundo lugar comprobaremos todavía que cincuenta años después, el Pacto Sinárquico retomaría, bajo el nombre de "Ordenes" diversos: cultural, político, social-económico, la misma jerarquía en todos los peldaños nacionales, imperiales, mundiales.

Pero para la edificación del sistema, siempre según Saint-Yves, habrá *que comenzar en el orden inverso. Este será el orden cronológico.* ¿Se dirá que el autor de las *Misiones*, el portavoz de las Altas instancias secretas, no ha sido escuchado, que ha sido superado por inactual, renegado, considerado extraño a este amplio movimiento de fraternidad europea que prosigue su marcha bajo la batuta de los Coudenhove-Kalergi, Monnet, Spaak y tantos otros? Pues bien, a setenta años de distancia, el consejo ha sido escrupulosamente seguido. Se ha comenzado por la Comunidad Europea conocida por C. E. C. A. (Carbón-Acero). Cuando en julio de 1960 Coudenhove-Kalergi escriba al general de Gaulle que ha llegado el momento de pasar de lo económico a la comunidad política, éste, completamente de acuerdo, no tardará en ponerse manos a la obra, con un retraso explicado por la situación de Argelia. *Estamos convencidos de que si llegara a venir la hora de la Iglesia nacional, que por otra parte está en elaboración en los consejos secretos del régimen,* el conformismo intelectual de los católicos franceses se hundirá en medio del clamor de "no era esto lo que queríamos".

Retomemos, pues, el sistema en el orden de las realizaciones, es decir, en el orden inverso.

## 1º Consejo europeo de las Comunas

“Son las capitales, Londres, París, Bruselas, que se trata de asociar en un Consejo europeo considerando la vida económica como base, único medio de ligarlas a la vida pública y de llevarlas a su verdadero rol tanto nacional como universal” (*Misión de los Soberanos*, pág. 418).

Las conferencias de Bruselas habrán hecho bastante ruido para aquellos que recuerdan este texto de 1882.

Se podrá aquí admirar la civilización nueva que se intenta fundar sobre la *primacía de lo económico*, civilización cuyo asiento es el poder de las riquezas materiales esclavizando al hombre. No es difícil comprender entonces cómo los Estados donde el comercio constituye uno de los móviles del gobierno (Fabre d'Olivet) “pueden encerrar fatalmente al individuo en un cuadro social tecnocratizado al cual no se asigna ningún nombre, ninguna responsabilidad, suprimiendo de tal modo todo recurso de este individuo y toda independencia gubernamental, permitiendo ocultar detrás de este anonimato a un gobierno invisible. El ocultista Fabre d'Olivet, maestro de Saint-Yves d'Alveydre, tenía en el fondo desprecio por esta emporiocracia; la describía ejerciendo su poder en las repúblicas sin libertad, en las monarquías de reyes sin autoridad, en las naciones sin otra aristocracia que la del servilismo. Pero reconocía en ella “el resorte físico que en todos los gobiernos emporiocráticos ocupa el lugar de los principios intelectuales que faltan” (*Vues sur l'histoire du genre humain*, 1822).

En efecto, ¿qué posibilidades ilimitadas no ofrecen al régimen sinárquico los lugares en que, precisamente, “el Poder público, como se verá, no es dueño de la autoridad, donde el poder del jefe de Estado no es el que dirige la nación? Pues es un principio absoluto señalado tanto por Saint-Yves d'Alveydre como por el *Esquema del Arquetipo Social*. Es así que en la lógica de las cosas el poder financiero apátrida y el de

las sociedades secretas encuentran la razón de su alianza, y que hace que su acción se conjugue”.

“Estos intereses económicos son hoy la base real de todas las sociedades nacionales y ninguna política, sea interior o exterior, debería ejercerse sin consultarlos y recibir de ellos la sabia y precisa indicación” (*Misión de los Soberanos*, página 418).

“Es en la vida económica y emporiocrática de vuestros pueblos que debéis buscar la base necesaria, los fundamentos exactos del edificio europeo que os invita a construir tanto en vuestro interés como en el de las naciones” (*Misión de los Soberanos*, pág. 423).

El Consejo económico europeo se compondrá, según el autor, de financieros, industriales, agricultores, representantes de los sindicatos. Tratará de las cuestiones financieras, bancarias, comerciales, industriales y agrícolas. Sus miembros serán los “Jueces”<sup>1</sup>. No es inútil recordar aquí nuestro precedente capítulo acerca de los “Concilios Secretos” que periódicamente se reúnen en ciudades diferentes. Sin duda se encontrará en la reunión Bilderbergers de 1960 nombres muy conocidos, recordando que los directores del juego se llaman Rotschild, Rockefeller, Warbourg, Sulzberger, etc.

## 2º *El Consejo de los Estados*

Es el federalismo europeo. El Pacto Sinárquico no dirá otra cosa, ni más tarde tampoco el conde de Coudenhove-Kalergi, ni el presidente de Gaulle ni Herr Adenauer, que pretenderán federar a los Estados o a sus gobiernos. De ello hablaremos más adelante. Lo que pedimos que se retenga

<sup>1</sup> Este vocablo reaparecerá en el cuadro triangular de la Sinarquía, extraído de “Arcanos Solares”, que reproducimos en nuestro capítulo “Teocracia”. Este capítulo expone la teoría sinárquica de la separación de la Autoridad y el Poder. A ochenta años de distancia la doctrina se conserva.

es que la construcción política debe seguir a la edificación de la Comunidad económica.

“La vida económica os dará la base, pero sobre esta base podréis levantar el Consejo de los Estados Europeos” (*Misión de los Soberanos*, pág. 425).

### 3º *El Consejo de las Iglesias*

Es la más importante y la cúpula del edificio. Comprende dos partes:

El Consejo visible, conjunto sincrético de las religiones, universidades, instituciones culturales, y el núcleo iniciático que vigila todo lo demás.

En el plano mundial, es la “Teocracia” o Contra-Iglesia. Es el objeto de la segunda parte de este estudio.

### *El Movimiento Sinárquico*

Saint-Yves d'Alveydre muere en 1909. El martinismo renovado por su amigo y cofrade Papus continúa en marcha. Se produce la guerra de 1914-1918, la revolución rusa en 1917. En este año, el Papa propone la paz. Su ofrecimiento es rechazado. Otra proposición la formula entonces Carlos de Austria y la Emperatriz Zita del lado austríaco, sostenida desde el sector francés por los príncipes Sixto y Javier de Borbón. Esta nueva proposición, aceptada por Poincaré y por Lloyd George, también fracasa, censurada por el ministerio italiano y por Ribot, presidente del Consejo francés. *Centenas de miles de muertos pagan este doble rechazo que se debe a la ausencia de tres condiciones de la Alta Masonería:* la destrucción de la nación católica austríaca (que figuraba ya en el programa de los rosacruces del siglo xvii), un plan de sociedad de naciones, y la creación de ambos estados, principalmente Checoslovaquia. Esta última no era la condición menor, como se verá en Yalta. Es por ello que en este mismo año de 1917 las obediencias masónicas aliadas, es decir, la

baja masonería, se reúnen en un congreso en París, donde se decide salvar a Alemania pero no a su dinastía, el aplastamiento de Austria, un nuevo descuartizamiento de la Europa Central y sobre todo la creación de la Sociedad de las Naciones, primer intento —efímero— de un gobierno mundial. Es en seguida la paz de Versalles, en la cual participa de cerca el F.: Lebey, gran maestro del gran Oriente de Francia, y, como se ha visto, House con los primeros elementos del CFR.

Desde este momento, un fenómeno curioso tiene lugar. Se deja libre vuelo al bolchevismo en un gran país. A la zaga del consorcio judeo-germánico-americano que lo ha financiado, los diplomáticos aliados se pronuncian a favor de la abdicación del Zar. Se instala, pues, como cosa definitiva el comunismo en Rusia. Y sin embargo, ahora se lo considera un peligro. Lo es en efecto, pero un peligro al cual hay que aniquilar, no simplemente frenar, limitar. Para asfixiarlo bastaría dejarlo caer en la postración económica a que ha llevado a Rusia. Por el contrario, se lo reflota. Su existencia es necesaria, no por cierto para una inmediata revolución universal: se elimina rápidamente al trotskismo en beneficio de Lenin, se reprime despiadadamente al comunismo en Hungría, en Alemania, en Italia. Pero es necesaria una formidable potencia comunista capaz de acelerar la progresión del socialismo en todas partes (teoría de Lenin) y para dar un argumento a lo inevitable, a la imperiosa transformación sinárquica de las naciones. Su existencia es todavía necesaria en el juego diplomático que cortará a Europa según el plan de la Cortina de Hierro. En fin, su existencia constituirá, para la intelligenzia neoyorquina, un formidable recurso de presión sobre Occidente y sobre Asia para asegurar el liderazgo americano conforme al plan inicial del Paladismo. Se la utilizará, mientras en el horizonte se perfila la Nueva Política Económica (NEP) inspirada por Achberg, presidente de la banca Nya de Suecia, para dar nacimiento *a un movimiento organizador de una Europa nueva, en apa-*

riencia opuesta al comunismo soviético que le sirve de punto de apoyo... Este movimiento entiende considerar al comunismo como una fatalidad histórica y un extremismo a evitar a todo precio. Para salvar a Europa se le ofrece la misma revolución, aunque en la forma menos brutal de la Sinarquía.

Estamos en 1922; es el "Movimiento Pan-Europeo" creado en Viena por el conde de Coudenhove-Kalergi.

Este es de lejano origen flamenco. Su abuela, María Kalergi, nacida en 1860, fue amiga de Bismarck, de Heine, de Wagner, vale decir que vivió en un medio pasablemente "iniciado". El nieto que nos ocupa nació en 1894 de madre japonesa, favorecido por su ascendencia de cruzamientos internacionales variados; vive en Viena, lo que no le impide ser ciudadano francés. En 1929 creó la Unión Pan-Europea, en 1924 edita la revista *Pan-Europa*, reúne en 1926 un primer congreso, presidido por el F.: Bénès (Checoslovaquia), Caillaux (Francia), Loebe (Alemania), Nitti (Italia), Mgr. Seipel (Austria).

En 1928 inspira al F.: Aristides Briand, presidente del Consejo francés, el famoso memorándum paneuropeo dirigido a veintiséis gobiernos. En 1931, edita su *Stalin y Cia.*, al mismo tiempo que *Revolución por la Técnica*. Coudenhove-Kalergi cuenta además con sus contactos con los jefes de Estado, pues no solamente Mr. Spaak es su discípulo y amigo. Cuando se trata de una conferencia "en la cumbre" reservada a jefes de Estado de los Cuatro Grandes, Coudenhove-Kalergi es invitado a ella, si nos guiamos por los testimonios de la prensa. Es recibido en el Elíseo por el general de Gaulle, según lo dice en una carta abierta publicada en *Le Figaro*, que publica regularmente sus articulitos, casi siempre en bastardilla, en forma de comunicados oficiales que sólo pueden comprender perfectamente los "iniciados". Coudenhove-Kalergi es el portavoz de la Sinarquía en Europa. Su doctrina, como la de Saint-Yves d'Alveydre, es el *Federalismo internacional*.

En 1922, año de la marcha sobre Roma, se organiza en

Francia, *en el mayor secreto*, el Movimiento Sinárquico del Imperio, del cual el Pacto será la Carta fundamental, mientras que a la luz del sol *actuarán* siguiendo sus consignas, bajo el impulso de Jean Coutrot, una floración de grupos europeos, tales como la Unión aduanera (1927), bajo la presidencia de Briand, que acaba de firmar el pacto de Locarno (1925) <sup>1</sup> antes de lanzar su memorándum (1930) sobre el federalismo europeo.

### *El Pacto Sinárquico y el Federalismo*

A estos grupos se agregarán pronto la Federación Europea de Parlamentarios (1930), la Unión de la Joven Europa (1935), y varias otras de las que no hablaremos. Es ahora que debemos poner bajo la mirada del lector los principales artículos del Pacto Sinárquico que, lo repetimos, data de 1935, aproximadamente. Pero antes mostraremos que este texto procede no solamente de una tradición esotérica, sino de la voluntad de las sociedades secretas.

Sin duda que hay federalismo y federalismo. Un sistema federal no tiene en sí nada de contrario a la razón ni a

<sup>1</sup> *Locarno* es un lugar con tradición de sede de las reuniones secretas masónicas. Allí tuvo lugar, en octubre de 1872, una reunión de la masonería italiana, a la cual concurrió también Kossuth, más Félix Pyat y el general prusiano Etzel. Se habló entonces de la destrucción del Imperio de Austria y del posterior derrocamiento de los Hohenzollern.

En agosto de 1917, en Ascona, sobre la otra orilla del Magia, a algunos golpes de remo de Locarno, sobre el monte Verita, se celebró una reunión secreta de la Orden del Templo de Oriente (OTO), de la Hermetic Brotherhood of Light (H.B.L.), y de la Gran Logia nacional y del Templo místico, donde se habló sobre la instauración de un *Orden Nuevo en el mundo*. Como por azar, la fórmula es parecida a la del mago amigo de Roosevelt que figura sobre el monumento americano de Saint Laurent-sur-Mer: "Novus ordo saeculorum".

No nos atreveríamos a apostar que alguna otra reunión no se haya celebrado en el mismo lugar hace algunos años.



la honestidad; una federación puede con pleno derecho tomar lugar entre los regímenes más justificables, pues es un instrumento jurídico legítimo susceptible además de innumerabilidad de modalidades. Pero el Federalismo internacional de la Orden Cabalística de la Rosa Cruz y del martinismo expuesta por Saint-Yves d'Alveydre no es más que el velo de una *Teocracia* retomada del martinismo clásico. El F.: Gastón Moch escribía en su libro *La Garantía de la S. D. N.* (págs. 8 y 9) que Francia y sus aliados “quieren dar al mundo una organización igualitaria, federalista, libertaria”.

En 1917, en *American Freemason* de junio-julio (página 304), el F.: Morcombe decía: “*No será la Mittel-Europa que dará la inspiración ni el ejemplo del plan democrático de los pueblos, de los Estados Unidos del mundo, de la Federación Mundial predicha por el poeta laureado del reinado de Victoria; la misma será establecida sobre la amplia base de las voluntades y las conciencias de las Naciones*”.

La Mittel-Europa de la que habla el F.: Morcombe era la política de los Hohenzollern.

No es por azar que en 1927, el *Colegio libre de las Ciencias Sociales* en París patrocinaba una serie de conferencias sobre el federalismo a cargo del F.: Nitti, ex presidente del Consejo de ministros de Italia, y de Miliukov, martinista notorio de actuación en la Corte del Zar de Rusia, ex ministro de Relaciones Exteriores, artífice de la caída del Zar, de la revolución de marzo de 1917, y por añadidura amigo de Jacob Schiff, financiero de la citada revolución bolchevique. *Papus tenía razón, la alta finanza y la alta masonería se dan la mano, como no dejaremos de afirmarlo y demostrarlo.*

Estas conferencias tenían por fachada la inocente presidencia de Hennesy, embajador de Francia en Berna; la cortesía diplomática no pierde sus derechos, como observaba Coudenhove-Kalergi, lo cual no le impedía pronunciar, en una conferencia en la *Academia de Ciencias Morales y Políticas* el 15 de abril de 1960, ante un auditorio conocedor —que posiblemente haya sonreído— las elucubraciones de

Saint-Yves d'Alveydre, en un verdadero plagio. Sabía por cierto lo que se proponía al citar una frase de Saint-Yves: "La caída del Imperio de los Papas ha permitido el nacimiento de la idea de una *federación europea laica*". Es del siglo xv que habla, es verdad, mientras que Saint-Yves habla del siglo xix, pero las alusiones repetidas a Cavour no nos dejan dudas acerca de su saber... profundo.

Por otra parte, ya en 1934, después de la insurrección del 6 de febrero, apareció un manifiesto bajo la inspiración de *Jules Romains* que hacía presentir el contenido del Pacto Sinárquico. Era el "*Plan del 9 de Julio de 1934*", del cual algunos de sus firmantes se encuentran hoy mezclados en política.

El Pacto se previó y se mantiene como la carta, guía de inspiración para arribar, a través de las circunstancias, a un objeto sustraído de las vicisitudes de la actividad política por las altas sociedades secretas.

*Artículo 581.* — En este sentido, aspiramos a que el Imperio Sinárquico francés sea el factor principal de la unión federativa de Europa.

*Artículo 582.* — La Unión Europea debe salir pronto o temprano de un justo equilibrio y de una conjugación sinárquica de los impulsos imperiales francés, británico, romano, germánico y eslavo en juego en la Europa actual.

*Artículo 586.* — El Imperio Sinárquico francés significa para nosotros el elemento motor de la Pan-Euráfrica;

—la futura unión federativa de los pueblos, de los Estados y de las naciones liberadas de Europa y Africa.

*Artículo 588.* — La Pan-Euráfrica debe ser el marco grandioso de la civilización occidental renovada y magnificada;

- el campo común de su exaltación cultural y de su voluntad de poder;
- el ideal mediador de la paz occidental.

### *Dificultades*

Aquí mencionaremos un episodio histórico trascendente: Hitler, el nazismo, la Alemania hitleriana, la guerra de 1940. Detención, aunque no fortuita, en la realización del programa, pero oposición clásica de las sociedades secretas nacionales y antijudías al grupo judío-anglosajón, considerado hegemónico en la gran Sinarquía; es la guerra. Diremos una palabra acerca de estas altas masonerías. Pero, incansablemente, repetiremos que las oposiciones de grupo no afectan en nada a la unidad superior.

Lo que nos ocupa ahora son las contradicciones internas del plan sinárquico en lo que concierne a la distribución del planeta. Ellas son la causa de las guerras frías. Hablemos primero de las dos tesis: Estados Unidos de Europa y Federalismo Europeo.

#### *Estados Unidos de Europa y Federalismo Europeo*

En forma general, la tesis de los Estados Unidos de Europa se relaciona con un solo y único gobierno extendiendo su poder sobre todas las naciones europeas transformadas en grandes provincias.

El federalismo europeo se considera generalmente como un gobierno emanado de los gobiernos diversos de cada nación, que subsistirían con una constitución propia. Tendría poderes más o menos restringidos según la modalidad que se adoptare: Europa de las Patrias, Europa de las Naciones. El general de Gaulle ha expresado sobre este punto sus opiniones "imperiales" que tienen, como es sabido, la virtud de provocar remolinos cuyas ondas atraviesan el océano.

Precisamente esta divergencia no es de origen específicamente europeo. La tesis Estados Unidos de Europa es originariamente americana. Si se ve al gobierno mundial bajo la forma de una federación de cinco (u ocho, o quince) divi-

siones del mundo, cada una de ellas es concebida a imagen de los Estados Unidos, a veces con la secreta esperanza de que América conserve su preponderancia en medio del "globalismo" universal.

*Cosa muy importante:* LA DIVERGENCIA NO ES NUEVA, no es contemporánea en su origen como se cree. La misma se manifiesta desde los orígenes mismos de la Sinarquía moderna en el seno de las altas instancias secretas.

Escuchemos sobre este punto a Saint-Yves d'Alveydre:

"¿Serán los Estados Unidos de Europa el desiderátum? Para los americanos: sí. Para los europeos: no. Este sería un singular método de conciliación, pues proponer tal abdicación no adelantaría la cuestión. Los Estados Generales de Europa, constituidos sinárquicamente, son los únicos que responden al desiderátum buscado.

"La ley social de la cual son la forma pertenece a la revelación, al libro santo de todas las iglesias del mundo como a la Ciencia histórica pura y simple"<sup>2</sup>.

Así, la divergencia queda fechada. Notemos la referencia a la "revelación", es decir, a una tradición esotérica o a ciertos sacristanes de la Teurgia... una vez más...

Cuarenta años después observamos la misma divergencia. He aquí un texto *muy importante* desde muchos puntos de vista. Se trata de una página de Kádmi-Cohen extraída de su libro *La Abominación Americana* (1930). Añadiremos en seguida los comentarios necesarios, pues éste es un *texto clave*.

"Los Estados Unidos de Europa son una creación prematura que viene al mundo en razón de los latigazos americanos, bajo la amenaza del vasallaje americano; se trataría de

<sup>2</sup> *Juana de Arco Victoriosa*, pág. 8, 1890. Todavía otra vez se perciben aquí en lo vivo las divergencias varias veces señaladas en nuestros anteriores capítulos. El desacuerdo era real, puesto que el "iniciado" Saint-Yves habla de conciliación.

algo muy poco viable. *Bastaría que se constituyeran para que tuvieran lugar luchas intestinas.* Hay que pensar no en Estados Unidos, sino en la *Federación de los países europeos.*

”¿Unión política? No, sino acción *económica concertada.* ¿Entre quiénes? ¿Cómo comenzar? Mil cuestiones que hay que abordar a la vez, que hay que resolver simultáneamente.

”Es necesario que alguien tome la iniciativa: *un hombre de Estado inspirado sin ser iluminado, que crea que le está reservada una misión superior.* Y una nación lo suficientemente poderosa, lo suficientemente libre en sus movimientos, lo suficientemente ponderada y equilibrada en su espíritu, lo suficientemente calma y confiada en sus fuerzas para convocar en torno a sí el tropel de las naciones europeas.

”Inglaterra no puede asumir ese papel. . .

”Inglaterra, *sean cuales fueren las declaraciones oficiales* de sus sucesivos representantes, sostiene en el fondo de su corazón la constitución del bloque europeo y se reserva su adhesión hasta último momento. Ella no colabora abiertamente, directamente, activamente.

”*Francia puede hacerlo. Ya ha comenzado a hacerlo. Su ecumenismo se ha traducido en la política de paz de Briand*” (págs. 265 a 267, *Flammarion* ed.).

He aquí ahora un texto *en sentido contrario* de un autor americano: Clarence Streit, muy conocido por haber explicado durante largos años los objetivos de la política de Roosevelt. En los Estados Unidos se lo considera una especie de teórico autorizado del mundialismo. Se verá que Clarence Streit propone nada menos que una federación atlántica, y no una Europa Federal, calcada sobre el molde de los Estados Unidos, proposición que sería debatida por delegados de diversas naciones, fuera de sus propios gobiernos. . . Se ha descubierto por fin el panamericanismo latente que confirma la ya antigua opinión de Saint-Yves d’Alveydre y hace presentir dificultades futuras. Veamos en qué términos Clarence Streit propone una conferencia panatlántica:

“La «conferencia extraordinaria» se situaría a poco menos de *mitad de camino de una reunión diplomática y de un congreso* no oficial. Los delegados serían nombrados oficialmente. No estarían, sin embargo, como los diplomáticos ordinarios, a las órdenes de sus gobiernos, sino que gozarían de plena libertad de hablar y votar conforme a sus experiencias individuales y a sus conciencias. El objetivo a alcanzar es que los delegados no voten en bloques de nacionalidades, sino que cada idea sometida a la conferencia pueda contar con partidarios en las diversas delegaciones. En lugar de la división habitual en naciones, la conferencia podría llegar a una de las *delegaciones en tesis federalista y funcionalista*.

”Siempre realista, esta solución *evitaría la igualdad ficticia de una conferencia diplomática* en la cual el voto único asignado a cada delegación equivale a dar a un ciudadano portugués el mismo peso que a cuatro ciudadanos franceses y a un ciudadano inglés el mismo que a cuatro ciudadanos americanos. El número de los delegados de cada país *sería proporcional, grosso modo, a la cifra* de su población, y el voto sería por simple mayoría, previas todas las precauciones *para evitar la dominación de los pequeños países por los grandes*.

”A los escépticos les responderemos que este procedimiento ha conseguido ya notables resultados. Está concebido de acuerdo con el modelo de la convención federal que se reunió en *Filadelfia en 1787*. Su resultado fue la redacción y luego la adopción por los trece Estados soberanos de una Constitución que, al margen de sus imperfecciones, reemplazó la alianza por una *unión federal* y condujo a los Estados Unidos a su forma presente. Se debe reconocer que el éxito de esta convención federal de 1787 se debió en gran parte al hecho de que los delegados, aunque nombrados oficialmente, actuaban sin directivas de sus gobiernos y estaban libres de votar según su conciencia.

”Pero, se dirá, los que tienen el hábito del poder y que están acostumbrados a dirigir ellos mismos su política, mira-

rían con desagrado la idea de nombrar para una conferencia delegados con libertad para actuar individualmente. Sin duda, este *sacrificio* exige a los hombres de Estado cierta grandeza de espíritu. Pero, ¿no vale la pena ante un problema tan excepcional al que los métodos ordinarios jamás han servido para dar solución?

”Esta conferencia, estando calcada sobre aquella que originó su propia constitución, la conciben los americanos como que recomendaría la creación de una *unión federal atlántica*; les sería difícil repudiarla sin repudiar al mismo tiempo el capítulo de su historia del cual más orgullosos están. Así, no es sorprendente que los hombres que ejercen el poder en el más democrático de los países, hayan vacilado al percibir *que podían personalmente perder más poder que sus colegas* de otros Estados al iniciar el proceso de la unión atlántica.

”A partir del momento en que el Congreso americano tomara la decisión de *invitar a las otras democracias a examinar el futuro de la federación atlántica* por medio de esta conferencia extraordinaria, sería trágico que los países notificados no comprendieran la profunda significación de esta oferta y no apreciaran las enormes ventajas que este nuevo método tendría en la solución del problema fundamental que se plantea a las naciones occidentales” (*Le Monde*, 4 de septiembre de 1959).

En sentido contrario, Coudenhove-Kalergi no ha variado, pese a ciertas hesitaciones por las cuales pasó en 1959, provocadas por las circunstancias.

Ciertamente, no se espera que haya siempre acuerdo total, pero el F.: René Guenon nos diría a justo título que las diferencias forman parte del sistema de contrapesos que hagan progresar el conjunto hacia el objetivo final.

De todos modos, el pasaje de Kadmi-Cohen suscita las siguientes reflexiones:

1º Muestra la filiación del federalismo sinárquico ac-

tual: Saint-Yves, Briand, el Pacto Sinárquico, Coudenhove-Kalergi, el general de Gaulle.

2º Esclarece la continuidad de oposición doctrinal, si así se puede decir, entre las “altas autoridades” americanas y europeas, pero esta oposición se explica por las dificultades positivas que habrá que resolver.

a) Recordemos la declaración de Grant sobre la función directora de los Estados Unidos. La misma tuvo lugar en la época en que A. Pike había formado el Paladismo como un haz de potencias masónicas, y en que las altas sociedades secretas, como la “Hermetic Brotherhood of Light” y los B'nai Brith fundaron sobre los Estados Unidos el poder material ejecutor del plan sinárquico mundial. Efectivamente, este Estado no es admitido sino en la medida en que concurre con el plan universal. En esta materia, los Estados Unidos deben recordar la suerte de Guillermo II y de Hitler.

b) Es evidente que la Panamérica no se puede concebir sin el Canadá, lo cual implica su separación de Inglaterra.

c) Resulta menos evidente aunque importante considerar que Africa, que con Europa forma la Euráfrica, convendría mejor a Estados Unidos si fuera independiente, permitiendo de este modo inversiones en ese continente. De donde la declaración de Walter Lippmann sobre la independencia del Africa del Sud del Commonwealth (*Le Figaro*, 23 de marzo de 1962).

3º Señala las razones por las cuales Inglaterra encuentra difícil un modo de incorporación a Europa. Su Commonwealth no es Europa, ni Euráfrica, y haría de ella el árbitro de esta Europa, al tiempo que la Panamérica amputaría parte de su territorio.

4º Pone especial atención sobre las posibilidades de Francia en la realización sinárquica de Europa y sobre el hombre “inspirado”, el general de Gaulle, a quien Churchill había llamado “el hombre del destino”.



### *Pan-Euráfrica o Estados Unidos de Europa.*

Este problema, ligado al anterior, no presenta menores dificultades.

Refirámonos al Pacto Sinárquico n° 592 antes citado: allí aparecen, entre las cinco divisiones del mundo:

- la sociedad conductora de las naciones británicas;
- la sociedad conductora de las naciones paneurafri-  
cas.

Todo el Commonwealth está, pues, reservado, según este texto de 1935. Coudenhove-Kalergi dirá que en el principio los planes trazados eran favorables a Inglaterra.

La Paneuráfrica significa que Europa unificada explotará el territorio africano de acuerdo con las “naciones... liberadas de Africa” (Pacto Sin. n° 585), todas ellas reunidas en una gran confederación. ¿Las “naciones liberadas de Africa”? ¿Comprendida Argelia? En efecto, y esperamos que el lector habrá comprendido el sentido de este Pacto, puesto que se trata de algo *realizado*. Y ya se organiza la explotación común del Sahara.

... Tal es la tesis eurafricana. La misma ha sufrido, por el momento, un sonado fracaso en los hechos.

Pero la tesis de los Estados Unidos de Europa, lo repetimos, invoca:

- la pertenencia del Canadá a la Panamérica;
- la independencia de Africa del Sur para hacer de Africa un continente separado accesible a la expansión económica americana amenazada por la existencia de las posesiones eurásianas de la URSS y de la Panasia (donde, hay que decirlo, los Estados Unidos no gozan de buena prensa). Una carta de Edgard Hoover a Curtiss en 1957 revela este problema; párrafos de la misma se leerán en nuestro capítulo sobre el general de Gaulle.

En cuanto a Inglaterra, su adhesión pura y simple a

los Estados Unidos de Europa podría significar la muerte del Commonwealth. Es por eso que hace algunos años se percibía en la isla una mayoría de federalistas más bien favorables a las cinco propuestas del Pacto Sinárquico.

Ante tales problemas, la crisis está abierta.

### *Hacia la Crisis*

Podríamos, por una serie de textos, remontarnos hasta una década atrás y mostrar el desarrollo de esta oposición y sus consecuencias posibles. Pero lo que nos proponemos es una obra de información, y la brevedad de este estudio no nos permitirá más que señalarlas al pasar.

Regularmente, y sin la colaboración de Inglaterra, se ha aprobado la construcción de Europa, comenzando, según la regla formulada por Saint-Yves d'Alveydre, por la organización económica. He aquí una declaración estrictamente sinárquica hecha ante el Consejo de Europa el 6 de marzo de 1953 por Heinrich von Brentano, ministro alemán:

“La misión recibida de los seis ministros de relaciones exteriores y de la aceptación de una tarea que nos conduce a su fin provisorio constituyen una especie de *revolución silenciosa*; la opinión pública percibe este trabajo *sin comprenderlo del todo, sin embargo*”.

¿Revolución silenciosa? El Pacto dice: “*revolución invisible*”. ¿Fin provisorio? El Pacto habla de “*periodo preparatorio*”, que necesita de una “*acción secreta* cumplida con inflexible paciencia”.

La puesta en práctica de este plan europeo iba a aumentar las dificultades en el seno del sistema sinárquico general, como se ha expuesto en el presente capítulo y en el que hemos titulado “Las cinco divisiones del mundo”.

En efecto, en 1955, ante estas dificultades, Coudenhove-Kalergi no veía otra solución que retomar el plan Reynaud

de la época de la invasión alemana de fusionar a Francia e Inglaterra<sup>3</sup>, ampliándolo hasta la medida de un Commonwealth... anglo-europeo. Habría que citar todo el artículo de Coudenhove-Kalergi en *Le Figaro* del 10 de marzo de 1955.

“Ocho años de decepción nos han enseñado la triste verdad de que una Federación europea no es posible con Inglaterra ni sin ella”.

Coudenhove-Kalergi agitaba por entonces el espantajo de una Alemania deslizándose hacia Rusia. Afirmémoslo una vez más: tanto en 1955 como en 1957, Rusia soviética era completamente incapaz de sostenerse salvo porque la Alta Masonería Universal, usando a las potencias anglosajonas y la intoxicación del público, consideraba a la Cortina de Hierro intangible y hacía pasar la presunta superioridad soviética por una realidad. *El episodio de Suez fue detenido no por las amenazas rusas sino por la acción de los Estados Unidos. Exactamente la misma política que en Oriente, en relación a Chiang-Kai-Shek, en provecho del comunismo chino.*

Lo que Coudenhove-Kalergi no decía en 1955 era que en realidad Inglaterra, considerada con su Commonwealth una de las cinco divisiones del mundo en 1935 por el Pacto Sinárquico, se deslizaba de más en más, después de la pérdida de la India, hacia los Estados Unidos. Su integración en una Federación europea habría pues dado lugar al liderazgo de éste sobre una inmensa zona que iría desde el Pacífico hasta más allá de los Urales, a menos que, despojada del lastre del Commonwealth, Inglaterra se integrara desnuda en el Federalismo europeo, liberada de la tutela americana. Tales eran los rasgos generales del problema. *Coudenhove-Kalergi pensaba entonces resolverlo integrando a Europa en*

<sup>3</sup> Proyecto de fusión Francia-Inglaterra. ¡Se creería haber vuelto a los días de Juana de Arco! Habíamos esperado, para mayor seguridad, las precisiones del propio Reynaud, afirmando la colaboración muy activa del general de Gaulle en este episodio. Ahora es cosa hecha. Se leerán estas precisiones en *Le Figaro*, del 11 de junio de 1963.

un *Commonwealth* anglo-europeo independiente de los Estados Unidos.

Pero en 1960, después de dos años, el general de Gaulle está en el poder, es decir, financieramente el grupo Rotschild, ideológicamente el Pacto Sinárquico.

Esta doble consideración no debe ser subestimada, si se piensa que desde el fin de la guerra, los "Big-Business" americanos, gracias a los acuerdos de Dumbarton Oaks, juegan la carta del triunfo en Francia y Europa.

Sea como fuere, en julio de 1960 de Gaulle debe hacer una gira por Normandía. Es la hora de los discursos. Coudenhove-Kalergi pide al general, en una serie de cartas abiertas, que anuncie un serio punto de partida de la Europa política.

"Después de diez años de espera, la hora de Europa ha sonado: la hora del referéndum europeo. El destino nos ofrece una oportunidad única e inaudita, el destino ha puesto a la cabeza de Francia y Alemania (se refiere a Adenauer) a dos grandes europeos ansiosos y capaces de realizar la unidad de nuestro continente" (*Le Figaro*, 5 de julio de 1960).

En su carta, digna de leerse, Coudenhove-Kalergi hostigaba al *Federalismo europeo*. En efecto, en sus discursos normandos el general hizo prever la iniciación del programa... Pero Argelia todavía no estaba liquidada. Coudenhove fue recibido en el Elíseo.

A la salida de esta audiencia, Coudenhove-Kalergi publicaba en *Le Figaro*, el 26 de setiembre de 1960, en la página tres, un largo artículo titulado "*El Plan de Gaulle para una Confederación*". Se trataba de la Europa de las patrias y de los Estados en la patria europea.

"Largos como sean los tiempos en que de Gaulle conducirá los destinos de Francia, *no habrá unificación europea sin él o contra él*. Estamos ante la alternativa de edificar la confederación europea con de Gaulle o bien de renunciar por un tiempo más o menos largo a toda unificación política de

Europa... *El destino mismo de Europa se juega con la aceptación o el rechazo de la iniciativa de de Gaulle*".

No vamos a canonizarlo gran hombre. Antes bien, después de la lectura del texto de este Sumo Sacerdote sinarquista, juzguemos las fuerzas que se mueven detrás del "hombre del destino" y la amenaza que ello representa.

Con esto basta para llegar a la famosa conferencia de prensa de enero de 1963 en que Inglaterra quedó marginada del Mercado Común.

Esta conferencia tuvo lugar de acuerdo con Coudenhove-Kalergi. El artículo de *Le Figaro* del 12 de diciembre de 1962 nos da motivo para creer que las causas que determinaron el fracaso de Inglaterra en su intención de integrarse en el Mercado Común han tenido razones económicas (y políticas) y no han variado.

La conferencia de prensa del 14 de enero no fue más que la manifestación pública de la tradicional oposición, y el toque de clarín que la ha hecho entrar en una fase más aguda. Las reacciones expresadas en el seno de la Europa de los Seis no han tenido más que una importancia secundaria junto a las de los Estados Unidos. La opinión de la *intelligentzia* neoyorquina no tardó en hacerse conocer a través del discurso pronunciado por el famoso Dean Acheson en la Universidad de Berkely (14 de marzo de 1963) y por la reacción del presidente Kennedy de solidificar sus vínculos con Moscú a todo lo largo del año. Esta reacción resultó más eficaz al retirarse Adenauer, lo que le permitió volver a Alemania a su juego con el apoyo de Erhard. Ello pudo inquietar a muchos a un lado y otro del océano hasta el día en que Kennedy fue asesinado. Pero, desaparecido Kennedy, sólo queda en pie la Europa del federalismo aún sin realizarse, frente a un liderazgo americano cada vez más discutido.

Setiembre de 1964

Es lo que comprobaba Coudenhove-Kalergi en un artículo del *Courrier Industriel de Düsseldorf* sobre el deterioro de las relaciones franco-alemanas:

“...Desgraciadamente, hay en Alemania europeos que todavía no han llegado a comprender que sólo los europeos de Francia pueden permitirse ser gaullistas o antigauillistas. De Gaulle no es solamente un jefe de Estado, es también el representante de la nación francesa... Resulta imposible actualmente en Alemania hacer una política profrancesa y anti-gauillista.

”Va de suyo que los europeos alemanes pueden criticar las proposiciones de de Gaulle a mismo título que critican las de Erhard. Los objetivos de la «Paneuropa» no son idénticos a los de de Gaulle.

”Estamos a favor de la federación de los Estados europeos; encontramos necesaria la participación de Inglaterra bajo cualquier forma, y rechazamos la Europa «del Atlántico a los Urales». Después de cuarenta y dos años no hemos variado, sean cuales hayan sido los regímenes, independientemente de sus gobiernos...”.

“...Sin embargo, la candidatura de Goldwater debería dar para pensar a los partidarios de una Europa atlántica en Alemania. ¿No sería más sabio construir con Francia una Europa unida que dispondría de un voto decisivo en la OTAN antes que encadenar el destino de Alemania a la potencia mundial americana cuya suerte depende en última instancia de las elecciones de noviembre...?” (*Le Figaro*, 15 de setiembre de 1964).

No cometemos la temeridad de profetizar ni el término ni la naturaleza de los acontecimientos que podrían llevar a un compromiso o a quebrar al Occidente. La libertad y las pasiones humanas hacen durar o perecer a las cosas. Por un lado, la seguridad de Coudenhove-Kalergi de que Europa no

se hará sin de Gaulle ni contra él; por el otro, las pretensiones neoyorquinas a la integración europea nacidas de codicia por el Commonwealth, pueden oponerse brutalmente. Pero todo es posible en materia de conflictos y sorpresas, como que la URSS interviniera con el pretexto de la línea Oder-Neisse o del estatuto de Berlín, o aun que Alemania se inclinara hacia los soviéticos en busca de sus territorios perdidos. Estos problemas llevan en sí la semilla de la violencia. Pero, sea cual sea la forma de unidad que se alcance, la Europa que se prepara es la de la Contra-Iglesia. En este punto, la opinión del F.: Marsaudon, miembro del *Supremo Consejo de Francia* (masonería del rito escocés), dice en su obra *El Ecumenismo visto por un francmasón*:

*“Podemos afirmar que la Europa masónica se está realizando...”*.

En esto estamos de acuerdo con el F.: Marsaudon. Por un camino u otro, allí se busca llegar.

Todo esto prueba que ninguno de los dos caminos es el verdadero. Y aquí no participamos de la certidumbre del F.: Marsaudon, pues Europa no será jamás lo que debe y puede ser si se trata de hacer de ella un consorcio de intereses únicamente económicos en busca de convertirla en la República conductora del Imperio Mundial de la Contra-Iglesia. En ambos casos su inexistencia está asegurada. Estas antiguas naciones, en efecto, irreductibles a una confusión rechazada por su secular arraigo en la tierra y en las almas, no reencontrarán su unidad más que sobre otros planos. Europa, “este conjunto de valores espirituales y cívicos que Occidente ha acumulado recogéndolo de las fuentes de cada una de las naciones que lo componen” (Pío XII) y que, comunes o diversas, corresponden en pueblos entre sí alejados a necesidades que requieren, llaman, impetran, su unidad radiante y misionera. Hubo un tiempo una Europa que no era ni un solo Estado ni una confederación: era la Cristiandad, la “República Cristiana”. Abolidas las estructuras del pasado, sólo queda que “la fe católica pueda ser el coeficiente de un valor

incomparable para conferir una vitalidad espiritual a la cultura fundamental unitaria que debería constituir el espíritu animante de una Europa unificada social y políticamente” (Paulo VI).



CAPÍTULO VII  
AUTODETERMINACION Y ANTICOLONIALISMO

*La autodeterminación*

Este término no ha sido elegido por azar.

Lanzado a circulación hace medio siglo, significa para los necios el demasiado famoso derecho de los pueblos a disponer de sí mismos.

Pero para los promotores del sistema sinárquico, es el telón de la dictadura obtenida por revolución visible e invisible, siempre dirigida.

Sí, sí, se dirá cuando la experiencia lo demuestra. Pero estos descubrimientos singulares no tienen otro resultado que la acusación de tal político o tal partido. Necedades que *dejan siempre en la sombra, como siempre, a los verdaderos autores, listos para engañar a un público burlado.*

Esta "autodeterminación" oculta un principio de gobierno dictatorial que descansa sobre dos sentimientos: el desprecio por la especie humana y una hipócrita crueldad.

EL MARTINISMO. "El primer grado de la soberanía de los pueblos es *su impotencia o su servidumbre*. Así decimos algo que jamás han escuchado los hombres: ¿Cuándo es que los pueblos son soberanos en toda la extensión del término; qué es lo que los hace respetables? *Es cuando se han entregado a la obra* del cumplimiento de los decretos de la Pro-

videncia<sup>1</sup>. . . Es cuando *por aquí se orientan hacia un poder que está por encima de ellos y que los liga no más al imperio de la voluntad sino al imperio de la Ciencia*<sup>2</sup>. . . como más fija y clarividente que la suya” (Claude de Saint-Martin, *L'Association Humaine*, 1797).

WILSON. He aquí el texto que parece haber sido el primero en introducir el término “autodeterminación” en el lenguaje diario de la política:

*“Autodeterminación no es una mera frase. Es un principio imperativo de acción que en el futuro los hombres de acción ignorarán solamente en su perjuicio”.*

Es así como el F.: Wilson se expresó en el Congreso de los Estados Unidos el 11 de febrero de 1918 respondiendo a una declaración de Alemania y Austria a propósito de las condiciones de paz (Citado por Othon Gueslac, profesor en la Universidad de Cornell, Ithaca, Nueva York) y reproducido por *Citations Françaises*, pág. 255, Armand Colin, París, 1933)<sup>3</sup>.

Es, además, el de la *autodeterminación* de los pueblos el principio que invocaron unánimemente las logias de Ginebra en 1920 para reivindicar la independencia de Egipto (*Neues Winthertur Tageblatt*, 25 de mayo de 1920).

Citemos de nuevo al Pacto Sinárquico:

<sup>1</sup> La Providencia, para el martinismo, tiene su culto en la Teocracia. Esta, según St. Martin y la Sinarquía, constituye la verdadera autoridad totalitaria y no tiene nada que ver con el Dios de los Cristianos.

<sup>2</sup> Se trata tanto de la ciencia de los “iniciados” como de las diversas técnicas.

<sup>3</sup> La suerte de Diem en Vietnam ilustra este *principio imperativo*. Hurgando en el pasado reciente se encontrarán otras aplicaciones de este principio, sin duda inspirado al F.: Wilson por su “Maestro de la Sabiduría”, el Coronel House, que predecía con tanta exactitud el asesinato de Fernando de Austria.

“La Revolución no es una gentileza, sino la acción implacable regida por una ley de hierro” (Advertencia).

No agregaremos comentario alguno. Será suficiente para el lector el recuerdo de Hungría, del Congo. . .

Más cerca de nosotros, un ejemplo: el referéndum en Argelia luego de los acuerdos de Evian. Hágase recuento de los muertos, no sólo anteriores a esa fecha, sino también posteriores. He aquí cómo se autodetermina un pueblo.

### *El anticolonialismo*

El “anticolonialismo” no es antónimo de colonialismo, doctrina imaginaria, sino de *Colonias*, colonias que son, o mejor dicho eran, un conjunto de realidades justificables, incluso pese a los abusos que hayan podido cometer los colonizadores al no aportar *en toda la medida de sus posibilidades* el bien esencial de la religión católica.

La colonización, para ser plenamente legítima, entraña deberes tanto de parte del colonizador como del colonizado. El primero y más importante para una nación católica es el de aportar la fe a los pueblos que no la han recibido. En seguida deben llegar los beneficios de una civilización que no violente costumbres ni las tradiciones nacionales.

Sostendremos siempre que el “anticolonialismo” tiene por primer principio el odio al catolicismo romano. Ello está demostrado por los acontecimientos, y podríamos además citar a determinados Rosa-Cruz del siglo XVIII que nos ofrecerían excelente confirmación. No es, pues, invento de los soviets, inexistentes aún.

Pero la descolonización es también una empresa de “gangsters” ávidos por invertir capitales en los territorios “liberados” por los comunistas de sus antiguos ocupantes. Unos y otros operan de consuno. *No hay tampoco que olvidar que un individuo como Otto Kahn, por ejemplo, reconocido en 1917 con Schiff, Kühn, Loeb y el sindicato renano-*

*westfaliano como financista de la revolución rusa, escribía de esto poco después:*

“Una de las riquezas de Francia cuyo valor no se aprecia es su gran imperio colonial”.

Y hablando de la obra de Francia en Argelia y Túnez, agregaba:

“Estas regiones ofrecen, al igual que las demás colonias francesas, *un provechoso campo de acción* para una colaboración financiera y comercial entre los franceses y los americanos, colaboración que sería cordialmente acogida por los franceses”<sup>4</sup>.

La pérdida de las colonias francesas en Africa está jalónada por las obras de un tal *Irving Brown*, mandatario de la CFR, sus amos y cómplices, en compañía de la extinta Eleanor Roosevelt, sosteniendo bajo cuerda a los movimientos revolucionarios en nombre de la “Inteligencia Universal” y... la caja fuerte.

No olvidemos además al grupo Rotschild en las arenas del Sahara, Túnez y Marruecos.

La condena de las colonias ha sido llevada desde finales del siglo pasado, en el curso de cuyos años posteriores a 1880, durante el misterioso reagrupamiento de las masonerías a impulso de las altas sociedades secretas, cuando ciertas autoridades financieras de Israel preconizaban el control sobre la economía mundial para el establecimiento de un Estado judío en Jerusalén y mientras Francia extendía su imperio colonial. En este momento, un “iniciado” se convirtió en el portavoz y teórico a la vez de la gran Sinarquía. Saint-Yves d’Alveydre *escribía en 1884*<sup>5</sup>:

“A través de nuestra civilización devastada, los frutos

<sup>4</sup> *Los Estados Unidos y los Grandes Problemas Financieros*, páginas 289-290. Relacionar con la carta de Herbert Hoover de octubre de 1957, que ejemplifica la continuidad de la política americana en las colonias francesas.

<sup>5</sup> En esta fecha los Soviets no existían aún.

sangrientos de este fanatismo y de esta política internacional y *colonial* serán pisoteados como en una vendimia abominable”.

Detrás del extraño personaje que con estilo de mal gusto escribía estas líneas, se ven perfilarse las grandes potencias financieras y las altas instancias iniciáticas de la Contra-Iglesia, que miran en conjunto hacia la emporiocracia mundial. Admiramos el encarnizamiento necio con que algunos niegan que el anticolonialismo tenga por autor a la Alta Masonería Universal. En este momento, 1884, *los Soviets todavía no existían*. Es lógico que saquen provecho de la misma, pero atribuirles la paternidad de la empresa de “descolonización” no es sino una forma de disimular sus verdaderas finalidades: detener la expansión misionera de la Iglesia, promover la de la Contra-Iglesia; para los soviets es una cuestión de oportunidad. Es evidente lo absurdo del anticolonialismo y la hipocresía de este medio a la vista del *colonialismo* violento de los soviets en Europa del este, y el colonialismo de inversiones financieras. Es también pueril negar su unión, como negar la realidad de una filiación entre los escritos del cabalista Saint-Yves d’Alveydre y el Pacto Sinárquico del Imperio.

Este último, se sabe, codifica las reglas del movimiento sinárquico creado en 1922. Retengamos estos datos. Constituyen un abrumador testimonio de que la política impuesta hoy a Francia viene de un poder superior que no es francés.

Se lee en el n° 106 de este Pacto:

*“La era capitalista y colonialista ha terminado para Francia”.*

¡1922!... Dejemos de lado al capitalismo. Pero quedan Indochina, Túnez, Marruecos, Guinea, Africa Negra, Argelia. Estas liquidaciones no pueden dejar ninguna duda a las personas inteligentes acerca de la diligente ejecución de las consignas.

La liquidación del imperio colonial francés es ahora un hecho consumado, y todo comentario sobre el mismo resulta

superfluo. Así, no nos queda sino citar, a título de información, los pasajes del Pacto Sinárquico anteriores a este abandono de posiciones:

“El colonialismo, sistema de explotación de un país por otro, está condenado por el orden sinárquico, con todo lo que entraña de crueldad y vergonzosa inhumanidad” (536).

”En todos estos casos la rebelión es de estricto derecho humano” (545-6).

“Todo pueblo colonizado, protegido o bajo mandato, debe ser llevado lo más rápidamente posible a la plena autonomía federativa en el marco del Imperio... autonomía definida por la conciencia colectiva esperada por los pueblos” (557-8).

“El imperio francés no puede ser próspero más que formando un solo bloque económico nacido de la interdependencia de la metrópolis y de los países de ultramar” (556).

“El imperio sinárquico será la futura unión federativa de los pueblos, de los Estados y de las *naciones liberadas* de Europa y Africa” (586).

He aquí el programa de 1922, seguido por su realización en 1958 y plenamente cumplido en cuanto a la “*liberación*” de las colonias en 1962.

De la interdependencia y la colaboración hablaremos más adelante, pero es un punto en que no estará de más “ayudarnos” con los planes de la Sinarquía:

“Todo esfuerzo imperial debe estar acompañado por la mayor apertura de los países extranjeros del imperio” (350).

Esto significa que la “descolonización” francesa de Argelia, Túnez, Marruecos, por ejemplo, se debe continuar por la recolonización con capitales, bajo instituciones convertidas en “libres” a fin de asegurar los beneficios de la operación. “La explotación común del Sahara” ayudará a comprender, según esperamos, a quienes tienen el entendimiento claro.

Si hemos citado estos textos que datan unos de hace ochenta años y otros de treinta, es para que ante la vista de su realización no quede ninguna duda acerca de la conspiración de la cual Francia es el principal objetivo, porque por

su pasado, su naturaleza y su posición constituye el principal obstáculo a la "gran obra".

¿Está la Angola de Portugal condenada a igual suerte?  
¿Ha terminado el Commonwealth de dar preocupaciones a Inglaterra?

CAPÍTULO VIII  
EL GENERAL DE GAULLE

*Introducción*

Consideramos inútil multiplicar aquí los detalles. En este caso podrían ser numerosos y perfectamente objetivos. Nuestra preocupación es la de mostrar por algunos documentos que nada tienen de confidencial que el régimen instaurado en Francia en junio de 1958 es enteramente sinárquico.

Durante la Tercera y Cuarta república, pese a algunas realizaciones parciales, la Sinarquía no pudo manifestar la plenitud de su poder y su nocividad a causa de los desórdenes del Parlamento. El año 1958 registra, pues, un acontecimiento debido a la conjuración *interior y exterior*.

En cuanto al general de Gaulle, muchos son los escritores y periodistas que han acostumbrado a la opinión pública a relacionar sus éxitos con un orgullo desmesurado que anima a una voluntad indoblegable, simulación que arrastra al país hasta una trampa.

Nuestro propósito no es formular un juicio sobre estas apreciaciones. Simplemente, queremos decir que al concentrar todas las luces sobre el carácter del personaje como se lo haría para hacer ver a un solo actor en la escena, se deja, a veces voluntariamente, el verdadero problema en la sombra. Esta es una manera de engañar al público.



El éxito, la permanencia y la seguridad del General de Gaulle no se deben a su genio político, por maquiavélico que fuera, ni a su habilidad, ni a sus astucias.

El orgullo es una gran debilidad. Nada hay mejor para dominar a un hombre y convertirlo en un instrumento.

La seguridad del general de Gaulle recuerda a Saint-d'Alveydre:

“No podéis mostraros más que rodeado de una guardia de soldados hasta que hayáis cumplido *lo que aquí os digo*”, escribía este último para los soberanos de Europa (*Misión de los Soberanos*, pág. 425).

O también:

“Sobre esta base deberéis levantar el Consejo de los Estados Europeos”.

Saint-Yves d'Alveydre no estaba seguro de *sus afirmaciones sino en razón de los altos poderes que tenía a sus espaldas*.

1930

En esta época el general de Gaulle esperaba su obra. Resulta de absoluta necesidad hacer conocer al lector el pasaje de Kadmi-Kohen en su libro *La Abominación Americana*, que en una página bosqueja de modo sorprendente el programa de la Sinarquía en Europa en oposición en ciertos puntos a la concepción de la organización europea profesada por las sectas sinárquicas americanas. Este pasaje, completamente en la línea de Saint-Yves d'Alveydre (Ver en el capítulo “Europa”, las líneas que se transcriben de *Juana de Arco Victoriosa*) anuncia al hombre “inspirado” que deberá alzarse en Francia para el cumplimiento de la “Gran Obra”. He aquí el pasaje sobre el tal hombre:

*“Es necesario que alguien tome la iniciativa: un hombre de Estado inspirado sin ser iluminado, que crea que le está reservada una misión superior”.*

“Sin ser iluminado”, el general de Gaulle conoce desde

hace lustros a los más altos personajes políticos, los más poderosos representantes de la alta finanza internacional. De seguro no forma parte (o no lo formaba cuando se escribieron estas líneas) de los grupos "iluminados", es decir, los más altos "iniciados". Pero lo que se puede afirmar, en razón del programa que está realizando punto por punto en correspondencia con las ideas de Coudenhove-Kalergi, es que se trata de un "inspirado".

Un inspirado que cree en su misión superior: Iluminismo de segunda zona, reflejo de las sociedades secretas. ¿Lo ignora de Gaulle?... Entre el ensueño y las influencias exteriores hay tales afinidades...

1935

Kadmi-Cohen agrega que si falta un hombre de Estado para realizar este programa, Inglaterra no lo puede proporcionar. Es que, en efecto, su Commonwealth la sitúa en una categoría aparte; en cambio,

*"Francia puede hacerlo. Ya ha comenzado a hacerlo. Su ecumenismo se traduce en la política de paz de Briand"* (Se trata del memorándum sinárquico de 1930 inspirado por Coudenhove-Kalergi).

Entonces el Pacto Sinárquico ensambla (art. 126):

"La era sinarquista imperial comienza para Francia y por Francia para el mundo, no solamente a consecuencia de un proceso histórico de carácter determinista, sino también por efecto de nuestra libre voluntad revolucionaria entregada sin reservas a sacar al imperio francés del estado anárquico actual y porque esta era sinarquista está en potencia en esta voluntad indoblegable... etc."

La actitud del general de Gaulle en Londres con su hostilidad contra Vichy mayor aún que contra Alemania, entonces ocupante del territorio francés, ha sido expuesta en *El Dilema Francia - Estados Unidos*, de Kenneth Pandar (Ediciones Beauchemin, Montreal, 1946).

En las páginas 336 a 342 se leen las declaraciones del general Odie formuladas al autor.

Pero igualmente será interesante la lectura en el apéndice ix, página 441 de esta obra, la carta abierta del general Eon, del Ejército Francés, al general de Gaulle.

Esta carta revela cómo los franceses creen con simpleza que sólo se trata de las ambiciones dictatoriales del hombre que en realidad ejecuta un plan del cual no es autor. He aquí algunas frases de esta carta fechada en Londres el 28 de marzo de 1943:

“Usted oculta en su conciencia el deseo de utilizar la desventura de nuestro país para establecer su dictadura sobre Francia... Cada vez que usted habla a los franceses está disimulando su verdadero pensamiento. Usted los engaña... Usted prepara la guerra civil”.

En nuestros países occidentales siempre hubo anglófilos, germanófilos, soviétófilos. El general de Gaulle ha inventado el resistencialismo, dándose aires de salvador y tomando el poder en 1944, ayudado en esto por los poderes masónicos.

Una ordenanza del 15 de diciembre de 1945 publicada más tarde en el *Journal Officiel*, restablecía la masonería, suprimida por el gobierno Vichy. Esta ordenanza llevaba la firma: de Gaulle.

1955

En el curso de este año apareció una obra titulada *La Sinarquía*, por J. Weiss, Ediciones Adyar, 4 Square Rapp, París, es decir, la editorial de la Sociedad Teosófica de Francia.

La obra parafrasea sin mayor vuelo los escritos de Saint-Yves d'Alveydre, pero tiene el interés que le da una página significativa. Por cierto que el autor no es un “Mago Elegido”, pero tiene relaciones, como se reconoce en su relativo conocimiento de la doctrina iniciática. Su testimonio, aunque sibilino, resulta precioso:

*“¿Qué pensar del general de Gaulle?”*

”De Gaulle es un hombre de autoridad, que por su carácter ha llegado al Primer Poder social, el de la enseñanza [1]. Ha adquirido su autoridad en dos tiempos: 1º, antes de la guerra, previendo la táctica de los tanques y de la aviación; 2º, durante la guerra, afirmando que la batalla de Francia estaba perdida, pero que la guerra continuaría.

”El ha intuido perfectamente que tenía una misión espiritual a cumplir en Francia, en correlación con la de Juana de Arco [2]. Pero Francia ha quemado a la pura heroína. La Providencia no nos envió, pues, su equivalente cuando llegó el día de la liberación. El general de Gaulle es casi un sabio y no un iniciado. El ignora que la autoridad no se acumula necesariamente al Poder [3], y su fracaso en el gobierno no ha servido para que lo comprenda. Es accesible a las lisonjas y apenas admite que se discutan sus ideas. Por esta pendiente se va deslizando a la ilusión de **P R E S T I G I O**, ilusión a la cual concede gran valor.

”Primero en Argelia, luego en París, ha confundido autoridad y poder bajo el nombre común de prestigio. De golpe, ha sumergido a Francia en un espantoso desorden, después de haber tenido la oportunidad excepcional de modelarla a su gusto. Sus consejeros estaban interesados en verle tomar el poder. Los que no lo estaban lo han abandonado, voluntariamente o no.

”Actualmente, los seguidores que le quedan están en este camino. Pues no hay en Francia autoridad calificada para consagrar el poder del general de Gaulle [4]. Si retomara el poder, ello sería por una senda política o por la violencia. Volvería a caer en la confusión anterior.

”Mientras tanto, y gracias en parte a su vida privada inatacable, ha conservado cierta autoridad y la posibilidad de hacerse servir. Está calificado para proclamar la necesidad de una Sinarquía y propagar la doctrina correspondiente. Sin la menor duda, la Sinarquía [5] lo designaría como

jefe del gobierno si él lo quisiera. Pero él no lo querrá, pues su temperamento lo lleva más a la autoridad que al poder.

"En resumen, conserva una oportunidad de libertar a Francia de la política pura, a condición de comprender la vanidad del *prestigio*, de elegir la Autoridad, de renunciar voluntariamente al Poder, y de conquistar así el RESPECTO de sus conciudadanos al mismo tiempo que la verdadera gloria".

### *Notas explicativas*

Las notas enumeradas entre corchetes nos pertenecen. Nos han parecido necesarias para explicar este texto, al que se comprenderá mejor cuando se lea la segunda parte de este estudio sobre el Gobierno Mundial de la Contra-Iglesia. Algunas aclaraciones inmediatas, sin embargo, no estarán de más.

[1-3-5] No hay que asombrarse de este lenguaje con pretensiones científicas, muy difundido entre los tecno-sinarquistas. Tales expresiones significan que según la práctica de las sociedades secretas, los hombres de gobierno y los políticos no son los verdaderos jefes. Esto ya lo sabíamos por experiencia. Es el caso de los presidentes americanos, con la excepción de García Moreno entre otras pocas, que pagó su independencia con la vida. Claude de Saint-Martin lo había dicho después de la revolución francesa: "*El gobierno no es otra cosa que la parte exterior del cuerpo social*". Los teóricos de la Sinarquía han sistematizado este principio para adaptarlo a su plan ocultista de dominación. Es así que Saint-Yves d'Alveydre estableció pomposamente *la distinción entre la Autoridad y el Poder* en su *Misión de los Judíos* (Advertencia). Nada hay de esto, naturalmente, en el Pacto Sinárquico, que se dirige a los no iniciados. En cambio, el *Esquema del Arquetipo Social* se refiere a esto en cada página.

En un régimen completamente sinarquizado, la Autoridad (oculta) comporta un primer grado, el más bajo: el Poder

de Enseñanza (también esotérico) que trasmite las directivas recibidas de lo más alto al Poder Político propiamente dicho (visible). Puede suceder, sin embargo, que una misma persona esté investida de las dos atribuciones y esto dará mayor seguridad a sus decisiones, un tono más imperativo a sus discursos. Para comprender bien este punto, consultar el cuadro nº 33 del Arquetipo Social insertado en la segunda parte de este estudio.

Es cierto que en realidad, como lo deja entender el autor, el interesado, mezclando su vanidad personal y su ebriedad de "prestigio", puede sobrepasar los poderes que se le han dado u orientarlos hacia otra finalidad. No sería el primero en proceder de tal modo. Otros nos han dado ese espectáculo, y el mismo resultó peligroso para ellos.

[2] La alusión a Juana de Arco es payasesca. Pero es interesante observar que Juana de Arco ha sido "integrada" por ciertos ocultistas con los grandes "iniciados" de la historia (Cf. Juana de Arco Victoriosa, de Saint-Yves d'Alveydre, 1890).

[4] "No hay en Francia *Autoridad* calificada para consagrar el poder del general de Gaulle". Las altas autoridades ocultas son internacionales, va de suyo. Que ellas no tengan su sede en Francia no es asombroso; pero ello nos confirma que el poder del general de Gaulle ha venido del extranjero.

1957 - 1958

En febrero de 1957 tuvo lugar en la isla de Saint-Simon la gran reunión internacional de la cual ya hemos hablado.

He aquí, con fecha 18 de octubre de 1957, una carta confidencial de Herbert Hoover Jr., ex viceministro de Relaciones Exteriores de los Estados Unidos a Curtiss. Esta carta ha sido publicada en *Nouvelles de Chretienité*. No citamos más que los párrafos esenciales en que se anuncia la política de de Gaulle:

“Mi querido amigo:

.....  
“No necesito hablarle de la importancia del petróleo africano. De ello ya hemos conversado mucho cuando yo estaba en el Ministerio de Asuntos extranjeros.

”Podría agregar que ahora, a consecuencia de las intrigas rusas, la situación se ha hecho difícil en Medio Oriente y nuestro interés por el petróleo ha aumentado más aún.

”Algunas palabras sobre el aspecto político de esta cuestión, y antes que nada sobre la actitud de los franceses. Debo decir que, en lo que concierne a nuestra participación en la explotación del petróleo del Sahara, se han mostrado mucho más conciliadores de lo que esperábamos. En París, después del duro golpe del otoño último, cuando llegaron a manos de los franceses documentos comprometedores para la Aramco, las cosas se han hecho, es verdad, más difíciles en la elección de nuestros asociados, pero no nos ha cerrado el Sahara <sup>1</sup>.

”Por otra parte, esto es algo natural. No se pueden despilfarrar millones en la guerra de Argelia y tener suficientes recursos para explotar el Africa.

”Sinclair y Newmont Mining <sup>2</sup> trabajan ya como asociados de tres firmas francesas. No está mal para empezar. Hemos estado de acuerdo porque estábamos seguros de que es solamente un principio.

”Tal vez surja algo para nosotros de las conversaciones preliminares con la Shell <sup>3</sup>; las mismas se han iniciado por iniciativa mía con el objeto de adquirir sus participaciones en Petróleos de Argelia y Petróleo del Sahara.

<sup>1</sup> Alusión a la captura de cinco dirigentes del movimiento de liberación argelino, en 1956, a quienes se les secuestraron documentos que comprometían a algunos trusts americanos y especialmente a la “Aramco”, del grupo Rockefeller.

<sup>2</sup> “Sinclair” es uno de los grandes trusts americanos de petróleo en los cuales Rockefeller tiene participaciones; “Newmont” pertenece al grupo Morgan.

<sup>3</sup> Trust británico del petróleo.

”Su temor de ver a los franceses, bajo la impresión del imponente progreso técnico de los rusos, buscando estrechas relaciones con el Este a costa de la Alianza Atlántica no carece de fundamento, sobre todo a causa de sus esfuerzos por librarse de la pesadilla alemana y para resolver sus asuntos en Africa del Norte.

”El ministerio de Relaciones Exteriores está igualmente preocupado. La última vez que estuve con Foster, me dijo con su sinceridad habitual que semejante evolución podría tener una influencia desfavorable para la política americana en Europa.

”Dillon tiene, naturalmente, razón. Me ha dicho una vez que el Africa del Norte da sus alas a Francia. *Si estas alas no se pelan, el gallo galo siempre querrá volar.*

”Mac Millan es esperado en Washington. Naturalmente, usted comprende que no estoy en condiciones de escribirle todos los detalles, pero pronto oirá usted hablar de un amplio plan para reorganizar a la NATO, lo que le resultará interesante.

”Puedo asegurarle que, durante las entrevistas programadas entre Eisenhower y Mac Millan, *la posibilidad de una acción común en Africa del Norte* será discutida detalladamente. De aquí, podrá usted concluir que nuestra política enérgica *en este dominio es ya cosa decidida*”.

¡Ocho meses antes de la llegada del general de Gaulle al poder!

Dos meses antes del 13 de mayo de 1958, tres meses antes de la entrada del general en el gobierno, el diario Al Istiqlal, órgano del partido marroquí del Istiqlal, publicada en su número 47 del 16 de marzo de 1958 la carta siguiente:

“No se detiene la marcha de la idea. . .

”Es con profunda satisfacción y orgullo que leo en *Le Monde* del 6 de marzo la «Carta a las Comunidades de la Misión de Francia» cuyos términos reflejan exactamente mis puntos de vista y mi posición frente al problema de Argelia.



No tenemos el derecho de encerrarnos en perspectivas estrechamente nacionales.

”Ustedes deberían publicar esa carta. Espero que ella tendrá influencia sobre parte de la opinión de los franceses en todo caso, su lectura demostrará a marroquíes tunecinos y argelinos que la alta autoridad de la Iglesia Católica ha tomado partido por el arreglo pacífico del conflicto, por la vía de la pacificación y no de la fuerza. Pienso que este arreglo no podrá tener lugar salvo si se produce en Francia un «golpe de Estado». Pese a que la idea de la dictadura repugna a los franceses, habría que investir a un hombre (se habla del general de Gaulle) de «poderes de excepción». El daría vacaciones al Parlamento, llamaría a M. Lacoste, designaría a su gusto una personalidad (Grandval, por ejemplo) capaz de aplastar a los ultras de Argelia que tanto mal nos han hecho, liberar a Ben Bella y entablar negociaciones bajo la égida del Rey de Marruecos, cuya alta autoridad, competencia y moderación dominarán los debates.

”No me hago ilusiones respecto de la acogida que tendrá mi posición en gran parte de la opinión francesa. Basta con leer en el mismo número del *Monde* del 6 de marzo el artículo del general Weygand, «Reflexiones personales». La fuerza, la intransigencia del «vamos a la guerra». Es inimaginable...

”Pero la opinión es maleable. Una vez resuelto el conflicto argelino en el interés de las dos partes, con el mantenimiento de la infraestructura política y económica francesa, pero supervisada por los argelinos, con la explotación común de las riquezas del Sahara, todo se arreglaría *ipso facto* en lo que concierne a las relaciones de Francia con Túnez y Marruecos.

”La lectura de esta «Carta a las Comunidades de la Misión de Francia», cuyas conclusiones fueron sometidas al Cardenal Liénart, quien las aprobó, como naturalmente también mi primo el Cardenal Feltin con quien el mes pasado tuve conversaciones sobre este tema, me llenan de esperanza.

”No olvidaré nunca que en marzo de 1950 visité, junto

con mi esposa, a mi amigo Ben Barka en su «residencia vigilada» de Midelt, nos dijo: «...No se detiene la marcha de la Idea». El pensaba entonces en la independencia de Marruecos. Seis años más tarde esta independencia era ganada...

”Tal vez sea pronto también así para Argelia...”.

Kasabah-des-Oudaïas

*André Feltin*

Simplemente observaremos que la Misión de Francia no es la alta autoridad de la Iglesia Católica. Desafiamos a que se nos presenten parejas afirmaciones de Pío XII.

### *El Referéndum de 1958*

El general está ahora en el poder, por efecto de la Constitución de la V República. Esta constitución sinárquica, en cuya redacción colaboraron sinarcas engalonados de la primera hora como Blocq-Mascart, no tiene carácter definitivo. Le falta un coronamiento suficientemente monárquico o presidencial por la vía del referéndum (autodeterminación) ... posible. Para no dar la impresión de que se ha trastornado todo de golpe, se conserva el sistema bicameral de la IV república, aunque la doctrina del pacto sinárquico, como el Arquetipo, requieren una representación política basada sobre la *pirámide de las repúblicas populares y sobre un consejo económico-regionalista*.

Con todo ello, allana el camino. ¿Quién mejor podría avalarla aconsejando el “sí” en el referéndum que Coudenhove-Kalergi? Así lo ha hecho en *Le Figaro* del 20 y 21 de setiembre de 1958, en su manera habitual:

“Monsieur de Coudenhove-Kalergi

”Presidente fundador de la Unión Paneuropea

”En tanto que francés residente en Suiza, yo he votado afirmativamente en virtud de las razones siguientes:

"Italia jamás hubiera realizado su sueño secular de unión nacional sin la política exterior del Piamonte, dirigida por Cavour.

"A fin de unirse, Europa tendrá necesidad, en el plano de lo continental, de un Piamonte y de un Cavour.

"Su Piamonte es Francia. Su Cavour, de Gaulle.

"La regeneración de Francia es la condición previa de la resurrección de Europa. Solamente alrededor de una Francia fuerte y estabilizada podrá constituirse una Europa unida.

"Por lo tanto, votar negativamente significa votar contra Europa.

"Votar «sí» es votar por una Europa unida, estable, libre y próspera".

Para el que sigue atentamente la trama urdida en las altas sociedades secretas, la continuidad no resulta dudosa. Si las circunstancias exigen modificaciones de los medios de realización primeramente previstos, nada cambia empero en el plano de la estrategia general. Después de Saint-Yves d'Alveydre, Francia, elegida a la vez como cobayo y como cebo principal, pues es imposible transformar espiritualmente a Europa sin reducirla en primer lugar, es objeto de una mención especial en la página de Kadmi-Cohen (1930) que hemos citado. Un poco más tarde, el artículo 126 del Pacto Sinarquico será aún más explícito, y he aquí que por añadidura el representante autorizado de la Sinarquía en Europa subraya esta particularidad en 1958. Esto vale la pena de tenerse especialmente en cuenta, como asimismo el ejemplo frecuente en Coudenhove, de la política masónica de Piamonte y Cavour en la Italia del siglo XIX. Ser el Piamonte de Europa significa no sólo desempeñar el papel protagónico en la realización de su unidad, sino también dirigir esta unidad contra Roma, en pleno acuerdo y bajo las órdenes de un nuevo Palmerston que habrá que buscar fuera de Francia.

### *El Grupo de Gaulle*

Este Palmerston no es único. En esta búsqueda, se podría mirar hacia el lado de la “*Orden Martinista y Sinárquica*” refugiada en Inglaterra y los países del Commonwealth (la cual tiene frecuentes relaciones con la “*Orden Martinista tradicional*” localizada especialmente en los Estados Unidos). El martinismo ha sido siempre un lugar de encuentro para las masonerías y otras sociedades iniciáticas, como ya lo hemos referido. En cuanto a los financieros, no es dudoso que también ellos han sinarquizado sus relaciones desde hace tiempo, pero especialmente desde 1957. No es en vano que el término “Sinergia”, empleado también por Saint-Yves d’Alveydre, significa actuar en conjunto como el otro significa gobernar de común acuerdo... salvo las diferencias que se produzcan. Pese al objetivo común de gobernar el planeta, los grupos financieros libran entre sí sutiles y feroces batallas. En nuestro breve resumen de la Sinarquía en América (The Establishment) hemos mencionado especialmente a los grupos Rockefeller, Warbourg, Kühn-Loeb, etc. No hay que olvidar en Europa al grupo Rotschild, ligado a Rockefeller en ciertos puntos. Es así que las alianzas se hacen o se procuran, por ejemplo, en relación al petróleo del Sahara. Pero a veces se urden maquinaciones e intrigas cuyas inevitables repercusiones sangrientas adquieren en ciertos casos la importancia de las de Katanga.

Sea como fuere, el grupo al cual se inclina el general de Gaulle es el grupo Rotschild. A título simplemente informativo, sin garantizar su completa exactitud, reproducimos un gráfico publicado por Paul Rassinier en 1958, titulado “Radiografía de la V República”.

Aparte de la ubicación en los puestos políticos de elementos del régimen sinárquico ante la vista de una burguesía estúpida o interesada, dos grandes problemas absorben primordialmente el interés del general de Gaulle: la liquidación de las colonias y Europa. Ambos problemas están ligados al

programa eurafricano. Ahora se suma a los anteriores el problema de la China.

Tales son las cartas en juego, todas marcadas, desde luego, en las manos de los socios que se sientan alrededor de la mesa y que no son mucho más santos que el propio general de Gaulle. Aquí recordaremos una vez más *que no hay ninguno de estos puntos de vista sobre Europa* que no haya sido el objeto de textos emanados de sociedades secretas, y particularmente del Pacto Sinárquico.

Este programa antiguo de por lo menos algunas décadas explica ciertas palabras del general de Gaulle que no son embustes porque el público no las entienda y que tampoco son rasgos de genio, pues el general es "doctus cum libro". También explica sus maniobras diplomáticas tendientes a lograr el liderazgo de una tercera fuerza.

Si se estima que a ello mezcla demasiado el culto de la personalidad, eso es otro asunto.

No habría, pues, razones para asombrarse ante la declaración que formulara al general de Beaufort en 1960 y que ha sido reproducida varias veces a ambos lados del océano: la misma no difiere esencialmente de la que citaba la *Revue de la Defense National* de junio de 1960 sobre

"La realización progresiva de Europa en el sentido geográfico de la expresión, es decir, desde el Atlántico hasta los Urales a medida que *la evolución en marcha dentro de uno y otro régimen practicados por las naciones modernas reducirá sus diferencias y sus oposiciones*".

Esta declaración es contemporánea de ciertos artículos de Coudenhove-Kalergi en *Le Figaro* que hacían presentir un movimiento de composición entre las tesis divergentes acerca de Europa en el seno de la Sinarquía y un endurecimiento acerca de la entrada Inglaterra en el Mercado Común. Se sabe que el general se hizo eco de los mismos. Prueba suplementaria de la subordinación del régimen gaullista a imperativos extranacionales y supranacionales que el conde Coudenhove-Kalergi ha hecho conocer en tiempo oportuno.

Si se desea otra prueba, que se compare el discurso del general del mes de enero de 1963 sobre la admisión de Gran Bretaña en el Mercado Común con la resolución por la cual, *un mes antes*, el Consejo central del movimiento Pan-Europeo, bajo la presidencia de Coudenhove-Kalergi pedía:

“La entrada de Gran Bretaña en el Mercado Común y, *en caso de fracaso provisorio, un reglamento político entre Europa e Inglaterra*” (*Le Figaro*, 12 de diciembre de 1962).

Con su rechazo, el general de Gaulle ha conducido la situación de Inglaterra y del Commonwealth *conforme* a la tradición... provisoria que hemos señalado y al mismo tiempo ha hecho fracasar los objetivos de “The American Establishment” no menos señalados y denunciados en este estudio.

Pero aquí no acaban las cosas.

Todavía hoy, casi en el umbral de 1965, Inglaterra puede tanto hacerse la comisionista entre Rusia y los Estados Unidos, como ponerse en mendiga y hacer valer contra las ambiciones alemanas su posición de aliado privilegiado en el estatuto atómico; el general de Gaulle puede acercarse a los Soviets —o a la China— en la esperanza de minar la preponderancia americana. Desde el episodio de Suez cuando rusos y americanos obligaron a Francia y a Inglaterra a abandonar su expedición nada ha cambiado a pesar del ir y venir de los diplomáticos. Ni Kennedy ni Johnson han podido renunciar al dominio americano en Europa. El teléfono rojo ha confirmado que los dos grandes desean por el momento seguir entendiéndose sin necesidad de testigos. Mejor aún, el control del armamento atómico en las mismas manos, parece convertirse en el punto neurálgico de un desacuerdo que dura desde hace más de medio siglo.

Y ello es grave. De cualquier lado que se incline la balanza, el platillo más pesado, al bajar, puede apoyarse sobre el botón fatal.

## CAPÍTULO IX

### ¿SANTO IMPERIO DE LOS ROSACRUCES O GRAN LOGIA BLANCA?

#### *El estandarte negro, blanco y rojo*

En 1922 aparecía, pues, el Movimiento Sinárquico Europeo.

Precisamente este mismo año, y por mero azar, se produjo un acontecimiento ignorado por el público: tres altas logias-madres de obediencias prusianas se retiraron de la Unión de las grandes logias alemanas. ¿Qué significaba esta retirada?

En esta época había dos grupos de logias en Alemania: las logias "prusianas antiguas", nacionalistas, aristocráticas, también militaristas y antijudías, y las logias humanitarias, que se inclinaban hacia las Constituciones de Anderson (masonería universal).

El primer grupo se oponía al segundo en esta Alemania revolucionaria de 1918, como se opondrá a un tercer grupo internacional que vio la luz en 1930. Se oponía no en consideración a la "Gran Obra", objetivo final esencialmente anticatólico de la Masonería, sino en razón del Tratado de Versalles que favorecía la dominación judío-anglosajona en los movimientos europeos y mundialistas.

Desde 1922, los "Alt-Prussische" habían levantado sobre sus muros un estandarte negro, blanco y rojo.

El hitlerismo estaba por comenzar.

Y su éxito se iba a deber a cuatro motivos que no excluyen otros factores, por supuesto, pero que en el orden internacional tienen una enorme importancia.

El primero es que el Tratado de Versalles dirigido contra los Hohenzollern no procuraba demoler a Alemania como demolió a Austria-Hungría. Sin embargo, la había dejado como presa de la revolución, y el bolchevismo se apoderó de Alemania en 1918. La extensión militar y política del régimen soviético en toda Europa Central no era todavía deseable, y muchos intereses, sobre todo ingleses y aun americanos, se oponían a la rápida expansión de un comunismo paneslavo —al cual se hubiera podido ahogar en embrión—, lo que no correspondía al papel que se esperaba cumpliera. Lady Queensborough, en su interesante obra "*Occult Theocracy*", ha observado el episodio:

"Después de la guerra europea de 1914, ciertos bancos, conscientes de la amenaza del satanismo, rebautizaron al bolchevismo temerosos de que el monstruo se les escapara de las manos. Eligieron ciertos hombres cuya integridad, patriotismo y valor inspiraban confianza y, pagándoles un salario, los tuvieron prestos a ponerse bajo las órdenes de algún jefe cuando se diera la señal establecida" (tomo 1, pág. 619).

"*Fuentes financieras del Nacional-Socialismo*", un libro aparecido en Amsterdam en 1933 del cual todos los ejemplares desaparecieron, señalaba que en 1929 la *Guarantee Trust* buscaba un hombre para hacer una contrarrevolución nacional. Encontró a Hitler. Su primera contribución tuvo lugar con intervención de los banqueros alemanes Mendelsohn. Hubo nuevas entrevistas, y la operación pasó a contar en seguida con la cooperación económica de Deterding, presidente de la Royal Dutch (Shell, B. P., etc.), siempre por intermedio de Mendelsohn, con el Rotterdamshe Bank y el Banco Commerciale Italiano.

Segundo motivo: Hitler y los dirigentes del Reich no ignoraban el vasto plan de la Sinarquía mundial, el *liderazgo americano, el futuro prometido a la Rusia soviética ni aun la*



*futura intervención de China* evocada por Saint-Yves d'Alveydre. En 1928, Hitler escribía que el "aglutinamiento de todos los pueblos americanos no evitaría sin embargo la hegemonía americana" y que "el primer rival para esta unión americana sería primeramente la Rusia de hoy y más aún la China, con sus más de cuatrocientos millones de hombres".

Tercer motivo: Respaldo por precedentes históricos célebres, no creía en una unión europea que unificara los pueblos sobre la base y por los medios de la Sinarquía. Para él, era necesario un federador, es decir, un conquistador.

"Tratar de realizar la *unión Pan-Europea* por la unión puramente formal de los pueblos europeos sin que ello haya sido impuesto por una potencia predominante en Europa... conduciría a una entidad cuyas fuerzas y energías serían absorbidas por rivalidades y querellas internas como lo fuera antaño la fuerza alemana en la federación alemana".

Detrás de Hitler sentían el deseo de ver a Alemania imponiendo esta unión, entre otros, Lanz, el teórico del nacional-socialismo y del racismo ario, la famosa sociedad secreta del Grupo Thule, las masonerías nacionalistas y antijudías que se habían reagrupado después de una aparente disolución en el "*Orden Nacional Cristiano de Federico el Grande*". El nacionalismo pangermánico se despertaba, animado por todo el aparato secreto del nuevo Reich, en oposición ritual, racial, con la masonería internacional y en estado de defensa agresiva.

Cuarto motivo: *los dirigentes de este Reich no podían ignorar el futuro desmembramiento de Alemania (cortina de hierro) en provecho de la Unión Soviética tal como había sido decidido en la segunda mitad del siglo XIX*. Desde este punto de vista, *la única política exterior del régimen debía ser la "Mittel-Europa" bajo otras formas*: la afirmación contraria al paneslavismo, el irredentismo alemán denunciando las realizaciones en ejecución desde 1918. Hitler asumió estas inquietudes, y allí está la razón de las anexiones del Sarre, Renania, Austria, los Sudetes, Bohemia, Memel, Dantzig.

En 1938, como el Reich imperial de 1913, el Reich hitleriano había sobrepasado en su propio provecho los objetivos que la “Gran Obra” de la masonería universal se había comprometido a realizar en el este europeo (ver el capítulo “La Cortina de Hierro”).

Entonces, la Jacob Schiff, Kühn, Loeb, se puso en acción al servicio de la intelligentzia que rodeaba al F.: Roosevelt. Polonia, de la cual Hitler quería asegurarse, sería la trampa, y el hombre de la situación William Bullit, diplomático, agente de la Schiff, Loeb, Kühn. Este peregrinó a través de Europa para empujar a la declaración de guerra que el F.: Groussier, entonces maestro del Gran Oriente de Francia, decía haber sido exigida por Nueva York<sup>1</sup>.

Fue la guerra.

*La nueva derrota alemana llevará a la realización de los acuerdos de Yalta.* Y pese a un anticomunismo puramente económico que literalmente ha intoxicado a Occidente, el predominio mundial americano ha favorecido siempre a la Rusia Soviética.

Las sociedades rosacruces alemanas no han admitido jamás la preponderancia judeo-anglosajónica en las altas masonerías; en diversos países reorganizan poderosas redes apoyadas por los emigrados del Reich, y es así que llegamos al año 1957, que es desde este punto de vista extremadamente importante.

<sup>1</sup> El Gran Oriente había pedido a Roosevelt su intervención para evitar la guerra. Esta obediencia, que no estaba bien mirada por la Gran Logia de Inglaterra, está en varios puntos en desacuerdo con las masonerías anglosajonas y el Escocismo. Así se explica su diligencia y la declaración del F.: Groussier. Por otra parte, algunos de sus miembros son partidarios del comunismo.

## *Aix-la-Chapelle 1957*

### *Febrero de 1957*

Como lo hemos referido, tuvo lugar la reunión de fuerzas secretas de la Sinarquía universal y de potencias económicas en la isla Saint-Simon. Como en 1913, antes de la guerra mundial, precedió a los sucesos de 1958 en Francia, de los cuales debía derivarse la descolonización del Africa, la instauración del régimen típico de la Sinarquía y la aceleración de la Unidad europea. Como ha podido verse, asistía toda la *intelligentzia* prosoviética y bancaria de los Estados Unidos y de los diferentes países de Europa. En cambio, muy pocos alemanes, salvo el inevitable grupo Otto Wolf.

### *Abril de 1957*

Reunión *en sentido contrario* de la alta masonería alemana en Aix-la-Chapelle. El 24 de junio (solsticio de junio y fiesta de San Juan Bautista, gran aniversario masónico), proclamación de:

- una contrarrevolución;
- la liberación de Occidente;
- la defensa de la raza blanca amenazada;
- la resurrección de la idea del imperio de Occidente.

Reacción de las más violentas contra el imperialismo judío. Inmediatamente se hicieron sentir los efectos. Se hablaba ya en términos velados de la reconstitución política del grupo *Thule*; circularon ciertas hojas mimeografiadas en que se combinaban las encíclicas de Pío XII, el culto del Sagrado Corazón, el Juanismo masónico y la acción psicológica en una mezcla de esoterismo y exaltación que visiblemente no cuadraba con la acción profunda emprendida.

### *El 13 de mayo*

Llega el 13 de mayo. Para Francia éste fue sin duda el día de la explosión patriótica, en que los musulmanes le

manifestaron su adhesión, al tiempo que los argelinos de cepa francesa manifestaban la suya a Argelia. Pero el 13 de mayo fue también trabajado por grupos cuyas finalidades eran diferentes. Se ha hablado de los “trece complots del 13 de mayo”; no se ha hablado, en cambio, de la conjuración sinárquica que vino a robar a los rebeldes los beneficios de esta jornada tan francesa.

### *Nacionalismo continental*

No pretendemos hacer aquí la crítica de los nacionalistas continentales. Si en oportunidad de un rápido vistazo sobre las masonerías llamadas cristianas indicamos algunas infiltraciones, no hacemos con ello el proceso de quienes, percibiendo el peligro que corre la civilización occidental, tienen el valor de enfrentar ese peligro. Repartidos por casi todos los países de Occidente, están decididos a oponerse a un sistema que deja a Europa librada a la vez a los Estados Unidos y a la URSS, a los banqueros internacionales y al comunismo. Semejantes corrientes de opinión han llevado a multiplicar relaciones entre ciudadanos de diversos países. Estos diferentes partidos celebraron un congreso en Venecia durante el año 1961, al cual los gobiernos suscitaron dificultades que afectaron especialmente al presidente de la Joven Europa y a Sir Oswald Mosley.

¿Cómo no percibir que detrás de la lucha entre estos partidos europeos y gobiernos también europeos por sobre todas las cosas, se registra la batalla que libran en la sombra misteriosas organizaciones que están por encima de estos gobiernos y estos partidos?

### *Racismos*

Estas misteriosas organizaciones revelan también diversos sentidos de racismo. En 1960 (salvo error) aparecía un manifiesto racista bajo el nombre de “*Mensaje de Upsala*”

en Suecia, cerca de Estocolmo. El grupo de Upsala comprende, se afirma, entre los intelectuales que lo componen, un colegio de especialistas internacionales de antropología. Asiste cierta razón a esta denuncia del peligro que el mestizaje sistemático representa para la raza blanca; advertir respecto de esta amenaza no es hacer "*racismo*". Defender una raza no es divinizarla ni tampoco imponer su dictadura. Pero lo que no se justifica es el "*racismo científico*", nueva forma de paganismo, basada en el poligenismo y que califica de confusionismo la doctrina del "judío San Pablo" y del "númida San Agustín", sosteniendo que la Iglesia actúa objetivamente como si fuera la enemiga de la raza blanca. El mensaje de Upsala está prohibido en Francia, no a causa de esta posición anticatólica que antes bien le abriría la puerta, sino por motivos políticos. ¿Entonces qué? Pues que aquí se deja ver el antagonismo ya tradicional de las dos corrientes en el seno de la Sinarquía, una pro-judía y otra nacionalista y anti-judía.

En sentido inverso al "Mensaje de Upsala", tenemos el pululamiento de cruces gamadas que se produjo en 1960, que cubrieron los muros de varias ciudades y cuya responsabilidad se adjudicó primeramente a los nazis y luego a los soviets. La realidad parece haber sido otra, si hemos de creer a ciertas publicaciones americanas generalmente bien informadas, según las cuales las logias B'nai Brith han amotinado al universo haciendo inscribir las tales cruces gamadas a sus agentes. La operación habría sido de la misma naturaleza que los atentados con dinamita que por la misma época se ejecutaban contra sinagogas en el sur de los Estados Unidos. Es de notarse, agregan dichas publicaciones, que las sinagogas saltaban siempre en momentos en que estaban vacías —lo cual no dejaba de ser una gentileza— y que tal perjuicio sólo afectaba a las que mejor cubiertas estaban por las compañías de seguros, coincidencias incontestablemente providenciales.

En el mismo espíritu, pero por otra vía, la UNESCO

publicó un número especial titulado "Racismo". Este número estaba exclusivamente dedicado a las persecuciones que habían sufrido o sufrían los judíos y los negros, en el mismo instante en que éstos masacraban a los blancos, violaban a sus mujeres y a las religiosas en el Congo. Se encontraba también una publicidad estentórea y melodramática de "*El Diario de Anna Franck*", al que dos juicios habían ya declarado un plagio y por lo tanto una falsedad. Además, se insistía con persistente impudor en la leyenda de los seis millones de judíos masacrados durante la guerra, leyenda a la cual las más sólidas estadísticas han reducido a nada. Tal es la honestidad intelectual de este "Consejo de la Luz", hoy UNESCO.

### *Rueda Solar*

¿Volveremos a ver a Occidente alzarse en guerra fratricida contra sí mismo? ¿No hay que ver un signo alarmante en esta lucha encarnizada de gobiernos ligados a la Sinarquía contra los jefes de movimientos cuyas publicaciones enarbolan la inquietante *Rueda Solar*, bajo la forma de una Cruz que desborda un círculo o una rueda de cuatro dientes, o la Runa de Odal, emblemas todos que apenas disimulan su sinarquismo iniciático pero de otra tendencia?

Existen agrupaciones en Italia, Alemania, Bélgica, Suecia, Inglaterra, España, Dinamarca. Sobre muchas de ellas, por no decir la mayoría, gravitan influencias que tal vez las conduzcan, no a la Cruzada Cristiana, como algunos de sus adherentes podrían creerlo, sino a un tercer conflicto en aras de un ideal muy alejado de los criterios de civilización que Pío XII enumeraba como el tesoro sustancial, el fondo común que hacía a la razón de ser de Europa.

En los Estados Unidos la situación no es menos equívoca. Desde hace algunos años, a partir especialmente de la guerra de Corea, ha comenzado a manifestarse un legítimo

sentimiento nacional que sin tregua enfrenta al "sistema", denunciando la Sinarquía, desenmascarando el juego del capitalismo internacional, su colusión y la de sus órganos del "American Establishment" con los comunismos ruso y chino. Se ha encontrado toda clase de etiquetas para bautizar a este despertar: "Mac Cartismo", John Birch Society, partidarios del general Walker, etc. Clasificar sistemáticamente la reacción de los patriotas americanos en estas agrupaciones peyorativamente calificadas por sus adversarios, evidentemente releva de la polémica suscitada por la candidatura de *Goldwater* a la presidencia de los Estados Unidos. Pero no por ello se podrá ocultar la realidad de este despertar nacional ni la actividad de estas asociaciones junto a las cuales actúan por su cuenta otros grupos extremistas como los *neo-nazis de Rockwell*, cuya sede parece estar todavía en el Canadá, con adherentes en *Inglaterra* dirigidos por John Lelièvre, mientras que auténticos ex nazis ocupan en *Alemania del Este* posiciones más o menos oficiales, y en Egipto incluso funciones técnicas.

Lo demostraremos por medio del ejemplo de la escisión reciente entre la gran Logia Nacional del Boulevard Bineau infeudado a la Masonería inglesa y los Neo-Templarios (Logia Opera). La Gran Logia Nacional (no confundir con la Logia de Francia), su biblia y sus profesiones de fe escandalizadas nos hacen reír, pero los Neo-Templarios, con su rosacrucismo antirromano, no mejoran el nacionalismo europeo con que se engalanan. Su libro de cabecera, de cualquier modo, aparecido en 1959 bajo el título de *Arcanos Solares*, hace pensar en la identidad del Juanismo y su iglesia de Santiago y Juan superior a la de Pedro con el Luciferismo doctrinal. No obstante, he aquí la idea que se busca dar de esta Logia al mundo profano:

"Ella es demasiado nueva para que se la pueda todavía juzgar objetivamente. Se puede afirmar, sin embargo, que en su interior reina un ambiente altamente espiritualista, que practica el rito escocés rectificado y que se mantiene al mar-

gen de querellas bizantinas. El régimen escocés rectificado es una obediencia cristiana <sup>2</sup>.

El alto “espiritualismo” del rito de Zinnendorf (o juanista) practicado por la gran Logia Nacional de Alemania, no cede en nada al del rito escocés rectificado, ni al de Swedenborg, esta extraña cosmogonía angélica de uso en las masonerías escandinavas, ni al de la “Orden del Templo de Oriente”. Pero, en nuestra opinión, el más peligroso es siempre el martinismo. El martinismo tiene el privilegio de que no se manifiesta solamente por la práctica de un rito encerrado en el estrecho cuadro de sus órdenes esparcidas por el mundo. Es una doctrina, una mística difundida más allá de las masonerías, particularmente apta para cubrir su fondo de auténtico iluminismo rosacruz, con las apariencias y el lenguaje de la espiritualidad cristiana.

En todas estas masonerías “cristianas”, predicando el amor bajo el patronato de San Juan, llegando incluso hasta sus estúpidas víctimas con la insignia del Sagrado Corazón, el odio hacia la Iglesia Católica es tan intenso como el deseo de abatirla, sentimientos comunes a la masonería universal, con la cual forman una unidad pese a las oposiciones a veces espectaculares. Su actividad política y su potencial de agresividad son amenazantes para la paz. Como el hacha de guerra enterrada puede en momento oportuno desencadenar un conflicto.

*“Aun si algunas de estas organizaciones se encontraran en oposición, ello no afectaría en nada la unidad de dirección, porque ésta se encuentra más allá de toda oposición y no en el terreno donde las mismas tienen lugar”.*

*Velo de Isis*, enero de 1933

F.: RENÉ GUÉNON

<sup>2</sup> *Los auténticos hijos de la luz*, pág. 74. No confundir con “Los Hijos de la Luz”, novela de Peyrefitte.



Guillermo II afirmaba, después de su abdicación, que por encima de las naciones existen solamente dos fuerzas en el mundo: la Iglesia Católica y la alta masonería.

La solución de los angustiosos conflictos que sacuden al mundo no está ni en un partido ni en otro: sólo se encuentra en la verdad del catolicismo, en las manos de la Iglesia de Cristo.

## CAPÍTULO X

### LOS PROTOCOLOS DE LOS SABIOS DE SION

Va de suyo que no podemos aquí librarnos al comentario de este documento, por lo demás tan conocido que apenas es posible agregar a su respecto algo que no haya sido ya dicho. La lectura del texto basta por sí misma.

Sin embargo, se imponen algunas observaciones:

1. Los protocolos, en la forma que los conocemos, son una "puesta al día" del temporalismo, doctrina sin cesar renovada por los dirigentes del pueblo judío. Es suficiente leer las declaraciones de Crémieux en 1860, cuando fundara la Alianza Israelita universal, para darse plena cuenta de ello.

2. Esta modernización es paralela a la elaboración del plan sinárquico moderno de las altas sociedades secretas, tal como nos lo ha hecho conocer Saint-Yves d'Alveydre.

3. A tal punto es así que si se refiere este documento a su fecha de elaboración, entre las obras de Saint-Yves d'Alveydre, 1882-1887, y el Pacto Sinárquico, 1935, son asombrosas las concordancias en los puntos comunes. No podemos dar aquí una lista de las mismas.

4. Los protocolos, pues, forman parte de un todo, parte esencial sin duda. Pero considerar exclusivamente este documento y las actividades de las bajas masonerías, como hacen ciertos testarudos, equivaldría al riesgo de no comprender nada de la Contra-Iglesia. En última instancia, el enemigo

de la Iglesia es siempre Satán. Si bien es lícito, por razones diversas y justificadas, profesar un antisemitismo económico-social, o político, o religioso, o moral, a causa de las empresas de desmoralización y descristianización en las que con demasiada frecuencia se reconoce la acción de poderosos hebreos o de sociedades secretas judías, *el antisemitismo racial no deja por ello de ser inadmisibile*. También para los judíos es el llamado de Cristo. Y si por ahora su conversión configura un problema metahistórico, no es menos cierto que, no obstante su conversión en gran número, la Contra-Iglesia continuaría su obra sin ellos hasta la llegada del Anticristo.

La Sagrada Escritura, el Evangelio, San Pablo, deben servirnos siempre de guía en el estudio de esta cuestión.

## CAPÍTULO XI

### EL GRAN VENCIMIENTO O LA CITA UNIVERSAL

Este estudio no se sustraerá a la objetividad de un trabajo de documentación que a pesar de su brevedad aborda cierto número de temas.

Todos ellos obligan a preguntarse: “¿Cuándo se cumplirá esto?”.

“Esto... ya ha comenzado a cumplirse. Recapitulando la historia del siglo, particularmente la de las últimas décadas, se reconoce la progresión de los acontecimientos. Pero lo que más interesa es el término final, el de la perfecta realización del plan... ¿Cuándo? ¿Cuándo?”

No hay ningún mérito de parte nuestra al contestar “nunca”, si se trata del triunfo de la conjuración contra la Iglesia, pues todas las potencias del infierno nada podrán contra ella.

Pero esto no significa que la aventura no se intente; lo será *ya está siendo intentada*, y las consecuencias de ello nos arrastran a catástrofes que ya se insinúan... y las que sólo aventaría un milagro o una gracia divina.

La trágica aventura está actualmente en ejecución; sus protagonistas han establecido, después de largo tiempo, el vencimiento: según ellos, está muy próximo.

Citaremos las fechas previstas por la Sinarquía advirtiéndole previamente al lector que *de ningún modo pretendemos profetizar junto a los “Magos Elegidos”*, pues aquí sólo

ofrecemos documentación. El lector, pues, queda en libertad de usarla como le venga en gana.

Estas fechas, su procedencia y su concordancia, demuestran una vez más *la unión de la gran finanza mundial y mundialista con las altas sociedades secretas en general y con las judías en particular. El acuerdo de todas estas potencias sobre el objetivo final, su forma, su fecha de cumplimiento, demuestra cabalmente la preeminencia de la idea, del culto, de la teología de la Contra-Iglesia, y que el combate es, ante todo, espiritual, religioso, y que el dominio del mundo por los poderes del dinero, los tecnócratas, los supernacionalismos, no es primordialmente político sino satánico.*

“Y [el diablo] le muestra todos los reinos del mundo, su gloria, y dícele: Todo esto te daré, si postrado me adores” (San Mateo, IV, 8, 9).

#### 1º) MÍSTICOS ILUMINADOS

El misticismo judío se concentra sobre la profecía del rabino Abarbanel (1437-1508), que dirigió las finanzas de Alfonso V, rey de Portugal, y de Fernando el Católico. Expulsado de España, murió en Venecia. Compuso un conjunto de profecías mesiánicas.

“Cuando venga el Mesías, decía, devolverá a los judíos el cetro real del mundo. Pero esta época estará precedida por una gran guerra en la cual perecerán las dos terceras partes de la humanidad”.

Esta cita aparece citada en “Le juif talmudiste”, de Rohling (París-Bruselas, 1888).

Los B'nai Brith han retomado en nuestros días la profecía de Abarbanel profundizándola a la luz del Talmud y el Zohar. El año 1968 se considera como el que verá el establecimiento definitivo del reinado de Jerusalén sobre todos los pueblos de la tierra, según la tesis oficial de esta potencia secreta exclusivamente judía. Vamos a citar ciertos pasajes

de un artículo del "B'nai Brith messenger" del 20 de setiembre de 1957 (Los Angeles).

Observemos antes la fecha: diciembre de 1957, el mismo año en que se celebró la importante reunión secreta de la isla Saint-Simon. Esta importantísima reunión precedió, ya lo hemos dicho, los acontecimientos de 1958 en Europa, especialmente en Francia. La coincidencia no nos parece fortuita.

*"Los Pasos del Mesías. El Zohar indica  
la Redención"*

Por SCHIOMA BOV LONDON

"Años de estudio de los escritos místicos de la Cábala, del Talmud y de los Midrachin, me han convencido de que la redención por tanto tiempo esperada comenzará para Israel en 1968, luego de una década de lucha y guerras tales que el mundo jamás habrá visto otras semejantes. Esta fase del período mesiánico es cabalísticamente conocida como el tiempo de los Pasos o de los Dolores premonitorios del Mesías.

"Apoyo mis conclusiones en los cálculos matemáticos de los antiguos profetas y de los cabalistas, pero especialmente en las investigaciones del célebre don Isaac Abarbanel (1437-1508), quien consagrara tres de sus trece libros al específico problema de la redención final de Israel.

.....

"El Zohar indica claramente el año 5728, es decir, el 1968, como el principio de la redención final de Israel. No obstante, veremos antes doce años de enormes problemas en el mundo entero. Los sistemas económicos y políticos actuales se desplomarán. Rusia emergerá durante algún tiempo como la potencia militar mundial dominante que se extenderá sobre la tierra y reducirá a la esclavitud a los pueblos que aman la Biblia.

"Todo esto abrirá el camino para el verdadero Mesías hijo de David que, como Moisés en la antigüedad, hará la voluntad del Creador. Sus actos estarán acompañados por catástrofes cósmicas que provocarán la derrota de los enemigos de Israel.

"Después de la derrota de sus enemigos en Israel, este jefe judío será aceptado por todos los pueblos de la tierra, los que también aceptarán la fe mosaica. Establecerá un reinado de justicia social con Jerusalén como capital mundial, ciudad que servirá de modelo al resto del mundo. Los conflictos entre naciones no se dirigirán por la guerra, sino por sentencia del Señor reinante en Jerusalén. «Pero es una época de tribulación para Jacob, y para salir de ella recibirá ayuda».

"Será como la salida de Israel de la tierra de Egipto, esta vez sobre una escala mundial.

"Para resumir los cálculos mesiánicos del Zohar, el «fin» llegará 272 años antes del final del sexto milenario, sea 5728 o 1968, alrededor de dos minutos antes de las 11 horas 30 minutos p.m. De este modo, habiendo sido el segundo Templo destruido en 3829, la larga noche del exilio habrá durado exactamente mil novecientos años" (Reproducido por *L'Unité Nationale*, Montreal, diciembre de 1957).

Tal vez haya sido la publicación en Amsterdam en 1644 de las profecías mesiánicas de Abarbanel lo que dio a Comenius, uno de los más famosos rosacruces, la idea de insertar como conclusión de su abominable *Lux in tenebris* (Amsterdam, 1657) su delirante profecía de la destrucción de la Iglesia Romana y del Papado (el Anticristo) por la conjuración de los pueblos del norte, los tártaros, los turcos, en un año, un mes, una hora...

Antes de pasar a otros testimonios hagamos una observación: el año 1968 estará precedido, se nos dice, por "una década de tales luchas que el mundo... etc. Esto nos remite a 1958 aproximadamente. Período de transformaciones profundas, años de gestación.

Pasamos ahora a un pequeño folleto, sin importancia propia, editado en Túnez en 1921. Retengamos la fecha: es la del nacimiento del movimiento sinárquico. El autor, que se precia de iluminista, sin duda afiliado a alguna logia, ha hablado mucho, verosíblemente, en ciertos círculos iniciáticos de la Sinarquía. Nos afirma: tendremos la monarquía en 1970.

El autor de *Arcanos Solares* (1959), abusando del tiralíneas y del triángulo equilátero, nos hace una serie de dibujos por medio de los cuales "desoculta" las últimas etapas del proceso que nos conduce a la monarquía universal. Hacia 1960-62, entramos en la sinarquía general. En 1962, debíamos ser testigos de la sinarquía absoluta. En 1968 asistiríamos al acabamiento de los "tiempos solares" y al advenimiento del gran monarca.

Veamos por fin a estos señores Pauwels y Bergier, que decididamente no han inventado nada. En su obra *Le Matin des Magiciens*, que ha tenido gran difusión, no nos han informado acerca de la hora y el minuto de la inminente "trasmutación de la humanidad". De este instante solemne parece, sin embargo, que cuentan con la revelación de los Iniciados superiores que, "de Chicago a Tachkent", se preparan para aparecernos, como los dioses en el teatro, en medio de una nube de fuego y de bengala... Pero no es verdad. Mr. Pawells no quiere decirnos que ha oído hablar de esto a Villeneuve Saint Georges, donde han levantado una tienda de incienso los rosacruces para decir la buenaventura... Leed todos "Planeta".

## 2º) MEDIOS POLÍTICOS

Los místicos iluminados no son los únicos en presentar como momento para la cita la encrucijada 1962-1968.

Fiorello La Guardia, alcalde de Nueva York, B'nai Brith, marido de la ex secretaria de Bela-Kuhn, escribía en 1937: "Es mi ardiente esperanza que el año 5728 (es decir, 1968)



aporte a los judíos del mundo entero la paz, la felicidad y la prosperidad. Tal vez ese año traiga también el rápido progreso de la paz mundial y de la tolerancia general”.

En 1930, Dimitri Manuilsky (URSS) exponía en la Escuela militar Lenin:

“La guerra es inevitable. Evidentemente, hoy no somos lo suficientemente fuertes como para atacar. Nuestro momento llegará en veinte o treinta años. Para triunfar necesitaremos contar con el elemento sorpresa. Adormeceremos a la burguesía y lanzaremos el más espectacular movimiento de paz. Habrá aperturas electrizantes. Los estúpidos y decadentes países capitalistas se regocijarán de cooperar en su propia destrucción; se abalanzarán sobre la oportunidad de tenernos como amigos. Cuando su vigilancia se debilite, los aplastaremos atacándolos primero”.

Este calendario nos remite a 1960. El retraso en el horario no altera el programa.

En 1945, el profesor Mortimer J. Adler (EE. UU.), de la Universidad de Harvard, escribía una carta a un corresponsal que le había pedido el texto de una de sus conferencias pronunciada en Cleveland el 29 de octubre de 1945 acerca de la paz y la guerra. El 14 de diciembre, el profesor respondía:

“La paz del mundo depende de un gobierno federal mundial. El gobierno federal mundial requiere el total abandono, la supresión completa tanto de la soberanía exterior de los Estados Unidos como de las otras naciones actualmente soberanas. Puede parecer un precio excesivo para el pago de la paz, pero es nada menos que la mínima condición sin cuyo cumplimiento tendremos otra guerra mundial en menos de quince años” (Extraído de *“Tax-exempt report Foundations 1955”*, impreso en la imprenta oficial de los Estados Unidos).

Interroguemos ahora a la Sinarquía norteamericana (The Establishment). Hemos comprobado por medio de diversos documentos cuáles son su contextura y objetivos. Como en Francia, ella permite tener reputación de “derechista” o de

“izquierdista” o ser efectivamente alguna de estas cosas, con tal que no se excedan ciertos límites extremos dentro de los cuales se opera la integración de las fuerzas diversas en el “sistema”. Todavía es posible recorrer un espectro que va del conservadorismo de Eisenhower al izquierdismo de Walter Reuther, que figuró entre los consejeros de Kennedy. Pero la evolución ha superado ya los límites, a punto tal que se considera que:

*“Hacia 1968 puntos de vista como los de Eisenhower serán considerados de derecha extrema... y no serán tolerados”* (Esquire, mayo de 1962).

El socialismo, universal, planificado, tecnizado, realizando el equilibrio entre el Este y el Oeste, que requiere un gobierno mundial sinárquico, será extremadamente riguroso.

La lectura de diarios y revistas, por otra parte, sorprende con la cantidad de proyectos y promesas oficiales que deben lograr cierto vago cumplimiento hacia 1967-68-70. Por nuestra parte, hemos observado buen número de ellas: “El tiempo es un señor muy gentil”.

Pero como no somos iluminados, nos inclinamos a creer que los “Grandes Elegidos” no llegarán a ninguna parte. Los “Espíritus Superiores” que “de Chicago a Tachkent” se aprestan a transformar el mundo, se llaman los místicos judíos, B’nai Brith, iluminados de diversas masonerías, políticos, sinarcas de los negocios del Este, del Oeste, de América, de Europa o de Rusia, desde los Trece-Trece de Chicago hasta el teósofo Nehru. El milagro que nos reservan no se producirá nunca en el éter misterioso “de las nebulosas en espiral”, sino sobre el suelo terrestre, donde las atroces rivalidades en el interior del sistema desembocarán en una catástrofe.

*“Se lo quiera o no, tendremos el gobierno mundial por consentimiento o por conquista”* (Warbourg).

## SEGUNDA PARTE

# EL GOBIERNO RELIGIOSO MUNDIAL

“Es concebible un mundo de dictadura invisible que continuaría utilizando las formas del gobierno democrático”. KENNETH BOULDING, citado por Vance Packard en *“Persuasión Clandestina”*.

“Es posible, es probable, que la Sociedad Secreta sea la forma futura de Gobierno en el mundo nuevo del espíritu obrero”. PAUWELS y BERGIER, *El retorno de los brujos*.

CAPÍTULO XII  
IGLESIAS NACIONALES E "IGLESIA"  
UNIVERSAL

*La Iglesia universal*

Las expresiones "Iglesia universal", "Teocracia", "Orden cultural de todas las naciones", empleadas por Saint-Yves d'Alveydre en el Esquema del Arquetipo Social o en el Pacto Sinárquico, corresponden a una misma cosa presentada bajo aspectos diferentes. Otros autores y agrupaciones han utilizado también estas expresiones con el mismo sentido.

¿Una iglesia universal, sincretismo de todas las religiones? Tal iglesia no puede concebirse si no es aceptando que es una sola la creencia oculta en el fondo de todos los credos. Este sincretismo desembocaría en el esoterismo, y ya veremos que en los hechos eso es lo que ocurre. Pero exteriormente, a los ojos del público, se la haría aparecer como la conjunción visible de todas las religiones. En esta materia, Saint-Yves d'Alveydre no ha hecho el papel de profeta ni de gran iniciador. Simplemente, ha recogido una vieja tradición que se encuentra entre los rosacruces del siglo xvii, en Comenius por ejemplo, con su "Consistorio Mundial" de una "Iglesia general". No citamos, pues, a Saint-Yves d'Alveydre más que a título de teórico, seguido con más fidelidad que la que se piensa por un número de "Sabios" que dirigen el mundo y que son a su vez dirigidos por el Iluminismo, sobre todo martinista.

En rigor de verdad, Saint-Yves d'Alveydre no ha precisado especialmente la estructura de una Iglesia mundial, a pesar de sus vaticinios en "*Misión de la India*". Su objetivo era sobre todo Europa. Hay que acudir, pues, al Esquema del Arquetipo Social y al Pacto Sinárquico para tener una idea más clara, por medio del primero sobre el aspecto esotérico comprensible sólo para los iniciados, y por medio del segundo sobre el plan orgánico de un "Orden cultural de todas las naciones". El conjunto de estos dos documentos muestra precisamente los dos aspectos, el uno sincretista, el otro esotérico, de la misma y sola cosa.

Saint-Yves d'Alveydre no ha descuidado el lado esotérico de esta iglesia universal, a la que veía compuesta por:

1º) La Iglesia evangélica con el Evangelio y sus autoridades: episcopado, Papa y Concilio.

2º) La Iglesia mosaica con la Torah y su autoridad, el gaon de Jerusalén.

3º) La Iglesia de los Vedas y su autoridad, la Logia Agartha... "que los ángeles inspiran".

Agregaba después: "El protestantismo de Lutero, el Islam de Mahoma, el budismo de Cakya-Mouni son tres ramas de este triple tronco universal" (*Juana de Arco Victoriosa*, págs. 16 y 17).

Sería erróneo considerar que estas ideas no penetran en el público de nuestros días bajo la forma de informaciones diversas en las cuales la sugestión hace su parte. Por ejemplo, *Paris Match* ha publicado, con el título general: "Los Pastores del Mundo que han hecho a la Humanidad", una serie de artículos documentales, ricamente ilustrados, sobre Moisés, Jesús y Buda, en diciembre de 1957 y enero de 1958. Se agregó otro sobre Mahoma. Así, nada faltaba de lo programado por Saint-Yves d'Alveydre. Es el "ECUMENISMO" masónico, afirmado en 1964 por el F.: Yves Marsaudon en

su obra "*El Ecumenismo visto por un francmasón de tradición*":

"Nosotros, francmasones de tradición, nos permitimos parafrasear las palabras de un célebre hombre de Estado para afirmar: *católicos, ortodoxos, librecreyentes, no significan para nosotros más que prenombrés; es Francmasones el apellido de la familia*".

### *Los Congresos Espiritualistas*

Es fácil seguir el esfuerzo de los adeptos y la trayectoria de la idea desde 1900 a través de los Congresos de la "*Alianza Espiritual*" fundada por el *Mago Papus*, asistido por Victor Blanchard, quien fue también *Gran Maestro de la Orden Martinista y Sinárquica*. Tenemos a la vista el proyecto de Carta espiritual de la Humanidad elaborado por el Congreso espiritualista mundial celebrado en Bruselas del 10 al 13 de agosto de 1946. Leemos allí:

"Por encima de las diversas religiones existe una *Iglesia universal* compuesta por todos los creyentes *dogmáticamente libres* que a su convicción de la existencia de un ser supremo o Providencia unen la que tienen en la inmortalidad del alma y en el deber del amor humano proclamado como el primero por todas las iglesias y religiones".

No es extraño que se exhume esta expresión "ser supremo" utilizada otrora por los revolucionarios franceses de 1793. Los signatarios de este documento se llaman: Presidente, Serge Brisy, secretario general de la *Sociedad Teosófica Belga*; F. Wittemans, ex senador, autor de una *historia de los rosacruces*; Toussaint, de la *Fraternidad rosacruciana*; Sadin, *iglesia católica liberal* (teosofía); el pastor Schyns, el rabino Berman; Lobefevre; Enlers (*orden martinista*); Renacle, del Instituto humanista.

*El Concilio y el ecumenismo de las  
buenas voluntades*

¡Tiempo ya lejano, 1946! Se anuncia el concilio, y he- nos aquí en 1961. Los primeros anuncios de Unidad agita- ron a las masonerías tituladas cristianas, salidas de la Es- tricta Observancia templaria, del rito escocés rectificado, del Swedenborgisme y otros. Un libro apareció por entonces.

“Este no es de ningún modo una obra de circunstancias, sino, por lo contrario, un mensaje espiritual. Se recorrerá aquí la lenta evolución que ha conducido a un hombre de buena voluntad desde la vida profana hasta la serenidad *ini- ciática*.

”En el mundo entero, comienza un vasto movimiento hacia la unidad, que toma las formas más diversas, pero que responde a la necesidad profunda que sienten los espiritua- listas de todos los matices: hacer cesar las querellas bizanti- nas y enfrentar al enemigo común: el materialismo ateo.

”¡Ojalá que este libro contribuya a la pacificación de los corazones y a la unión de los espíritus!” (*Les Authentiques fils de la Lumière*, París, 1961).

Pero el editor quiere que se lo comprenda todavía me- jor. Así ha creído necesario notificar que su colección eso- térica está a la disposición de los padres del Concilio. Ha escrito en la solapa de la obra:

“El mundo marcha hacia la unidad. El Concilio es tes- timonio de ello, como en el laicado lo son los diez congresos del Simbolismo que se han celebrado en París. Era necesario entonces que en una colección de auténticos estudios se die- ran cita los movimientos espiritualistas que tienden hacia el mismo término: la Unidad” (*Les Editions de la Colombe*).

En este federalismo religioso en el cual la Rosa-cruz y el martinismo manifiestan continuamente su presencia, no imaginemos una pura nada ideológica. Reposa sobre la vo- luntad de destruir los dogmas católicos en el mismo espíritu

de los fieles. En la "iglesia universal", la Iglesia Romana, relegada en un Occidente empobrecido, despojado de sus tradiciones seculares y de sus valores de civilización y presa de la anarquía de las sectas, *la igualdad de todas las creencias* aparecería al público bajo la forma inocente y ya conocida de un *pluralismo* "fraternal". Pero al margen de estas incoherencias, un universalismo real es imposible de concebirse sin un *común denominador*. El deseo de llevar al mundo hacia una religiosidad general apela a dos fuentes.

### *Judeo-Cristianismo*

En primer lugar el "Judeo-Cristianismo", palabra hoy de moda, que nos valdría el anatema de ciertos clérigos que se consideran informados si les aclarásemos que su significado pone a las gentes frente a un cristianismo prodigiosamente descatolizado.

Saint-Yves d'Alveydre, especialista en la materia, escribe, en efecto, en *Misión de los Soberanos* (1882):

"Jesucristo, el poder de consagración de los obispos, he aquí la cosmogonía de Moisés y el Decálogo, el fondo religioso sobre el cual, a través de todos los cultos de la Cristiandad, el entendimiento puede y debe cumplirse" (pág. 444).

¿Se dirá que esta idea ha caído en el vacío?

En 1926, Jean Izoulet, profesor en el Collège de France, hacía aparecer una obra: "*París, Capital de las Religiones*". La tesis era la siguiente:

"Sí, desdoblada la Sociedad de las Naciones. Desdoblada en dos sociedades, la una espiritual, la otra temporal; desdoblada en Sociedad de las Iglesias y Sociedad de los Estados.

"Tendréis de este modo por un lado *en Ginebra el Poder Temporal* de los bancos y de los ejércitos, y por el otro *en París el Poder Espiritual* de la Ciencia y de la Conciencia, de las iglesias y de las universidades".

Y el F.: Izoulet, también él, insiste sobre la única ense-



ñanza religiosa a darse en las escuelas: el Decálogo, y sobre la transformación que se debe hacer sufrir a las “iglesias” cristianas y mahometanas para arrastrarlas hacia el judaísmo.

### *El Moïseum de París*

¿De Saint-Yves d’Alveydre, se dirá? Sí, pero antes que nada, tradición pura de sociedades secretas. El autor, que se extiende acerca del acontecimiento por él deseado de “*un Cristianismo extraordinariamente renovado*”, sobre el cumplimiento de una “renovación general”, entusiasmándose con el organismo futuro *destinado a aproximar a todas las religiones de la tierra*”, al cual llama el *Moïseum de París*”, piensa y habla como un rosacruz del siglo XVII. Nos propone el “Consejo de la Luz” del viejo Comenius. La UNESCO ya ha manifestado su orgullo por ser tal realización en los tiempos modernos.

En segundo lugar, después de su tradición secreta, esta religión universal encuentra su unidad en la teología lucifera de las Sectas. Nuestra afirmación hará sonreír, lo sabemos, a aquellos católicos que creen en la posibilidad de un aproximamiento con la masonería. No tenemos compostura: ¡Que conozcan, pues, las fuentes en que ésta bebe! Saint-Yves d’Alveydre alude con frecuencia a la iniciación de los futuros pontífices de la Sinarquía; por ejemplo, cuando habla de la fabulosa logia de Agarthá. El Esquema del Arquetipo Social se refiere a la Gran Logia Blanca. Pero ésta es otra historia. El hecho es que el deseo del profesor Izoulet está realizado: a la Sociedad de las Naciones ha sucedido la ONU, escindida efectivamente en dos partes: una política, la ONU propiamente dicha, la otra cultural, la UNESCO con sede en París. En 1957, la UNESCO, presidida entonces por el católico Vittorio Veronese, celebró el centenario de Comenius *como el de un precursor espiritual* con la publicación de una selección de textos del famoso hermano moravo... en la cual los más decisivos, natural-

mente, no figuran, pero que permite descubrir el esquema del régimen sinárquico rosacruciano, con el "Consejo de la Luz", prefiguración del "Orden Cultural de las Naciones" y de la propia UNESCO.

### *Alquimia Sinárquica*

La Iglesia universal soñada por los políticos y los grandes financieros tanto como por los altos y discretos grandes iniciados, tiene por objeto esencial la destrucción de la Iglesia Romana; el enemigo es el Cristo con su Iglesia, la de Pedro y sus sucesores. Proyecto vano, lo sabemos, pero que alienta a espantosas maquinaciones políticas.

*No, la Sinarquía no es solamente el lugar de encuentro de los "tecnócratas" ni una coalición de millonarios. Ella incluye todo esto en un solo objetivo espiritual, en una sola lucha religiosa que a veces toma la forma de una mano tendida como una apariencia más de su acción. Los planes sinárquicos, en su primitiva expresión, son anteriores a la conjuración de "los financieros que mueven el mundo", y han venido siendo adaptados con flexibilidad a las distintas épocas y acontecimientos, a despecho de las sordas y a veces feroces batallas que libran entre sí, sobre territorios nacionales e internacionales, los mencionados financieros en su condición de ejecutores temporales de un imperialismo infernal que los supera en el tiempo y en profundidad.*

A través de la historia moderna vuelven a encontrarse estos planes, siempre idénticos en su esencia, en movimientos a veces opuestos. Podía leerse en una obra aparecida en 1960 cuyo origen está en las sectas de la Estricta observancia templaria, que actúan a la sombra de corrientes nacionalistas occidentales:

"Para substituir y ayudar a la humanidad conduciéndolas hacia objetivos pacíficos y superiores, las religiones tendrán que encontrar rápidamente una fórmula unificada para

ofrecer ellas mismas el ejemplo del *Retorno a todas las cosas*. Las religiones deben demostrar, declarar, que sus divinidades se parecen, que son simples rostros distintos de un *principio* esencial que, adaptándose y transformándose, han seguido la evolución de las razas y las épocas (lo cual es exacto y serviría para evitar conflictos).

”...Estas *nupcias alquimistas* son indispensables para la realización de la obra de los Sabios”.

Hemos subrayado lo de “el retorno a todas las cosas” y “las nupcias alquimistas” porque se trata de expresiones rosacrucianas. Lo del “principio esencial” corresponde más, especialmente, al martinismo.

### *San Juan entre nosotros*

En cuanto al Soberano Pontífice, hay para él lo mismo que le ofrecía Saint-Yves d'Alveydre, sólo que expresado en términos más brutales:

“Sabe que sinceramente *te deseamos con nosotros* bajo la tienda del Cordero donde dormimos, y no tendido en el atrio, en el frío de la muerte”.

Estamos aquí en presencia de una de las masonerías juanistas, llamadas “cristianas” o “crísticas”, que actualmente atraen a varios de los voceros del “aproximamiento a Roma”, y cuyo odio a la Iglesia, no obstante, es profundo. En la obra que nos ocupa, la Iglesia Católica aparece representada como la prostituta del Apocalipsis, como el Anticristo...

*“que acaba primeramente en la corrupción doctrinal del clero la cual llevará*

*”al fin del espíritu romano y de su último bastión integrista retrógado... ”*

”...La licuefacción de Roma, Dios sea loado, culmina por el esfuerzo *de un clero joven que no tendrá nada en común con el oscurantismo clerical que se extiende especialmente desde el siglo XIV hasta 1900*. Pedro, otra vez, debe

estar con los suyos pronto a reconsiderar a Santiago y a Juan...

"...Entonces, Roma cristiana será *alquímicamente* apuñalada...

"...en menos de una hora, de sesenta minutos <sup>1</sup>

"...gracias a un empuje inexorable desde lo exterior sobre la Roma papal" (*Arcanes Solaires*, por J. Breyer, Editions de la Colombe, 1959).

Se habrá observado la alusión a la Iglesia superior esotérica de Santiago y Juan en oposición a la Iglesia inferior exotérica de Pedro. Imaginaciones en delirio que cuentan con un empuje inexorable que vendrá desde lo exterior, es decir, de acontecimientos inminentes. Porque, repitámoslo, la "Gran Obra", como dicen, debe cumplirse menos en la luz del ternario andrógino que sobre el piso de las vacas, por sacudimientos políticos en los que se emplean todos activamente de maneras diversas.

Tales son en rápido esbozo las características principales de esta "Iglesia universal" visible con la que se sueña desde hace mucho para que reemplace a la Iglesia Romana. Hablaremos más adelante de la Iglesia universal invisible, es decir, esotérica, ya que en esta materia el ingenio socorre a la necesidad que existe de remedar a la institución divina. Pero lo que aquí nos importa es saber cómo ese pandemonio pretende, mediante el sistema de *Iglesias nacionales*, asfixiar a la Iglesia Romana.

"¿Es que la caída del poder clerical de los Papas no equivale a un índice cierto del triunfo posible de la Iglesia Universal por el solemne reconocimiento de la *igualdad y fra-*

<sup>1</sup> Hemos agregado a estos textos algunas palabras del trepidante augur que ha escrito este libro para mostrar la histeria rosacruciana que los sacude a todos, a él y a sus semejantes, desde hace tres siglos. Comenius escribía sobre el mismo punto en 1657, en "Lux in tenebris": "En un año, un mes, un día, una hora". Estaba menos apurado. Es verdad que con la aceleración de la historia...

*ternidad de todas las iglesias nacionales entregadas a su misión viviente?"* (Saint-Yves d'Alveydre, *Misión de los Soberanos*, pág. 403).

### *Las Iglesias Nacionales*

El comunismo soviético no es, pues, el inventor de las iglesias nacionales. Escuchemos Saint-Yves d'Alveydre explicarnos lo que entiende por iglesias nacionales:

"Por esta expresión entiendo: iglesias nacionales, la totalidad de los cuerpos docentes de la nación sin distinción de ciencias ni artes, luego las Universidades laicas, las Academias, los institutos y las escuelas especiales, hasta las *Instituciones de todos los cultos* reconocidos por la ley nacional, comprendida la francmasonería, desde las ciencias naturales de la geología y la astronomía y las ciencias humanas de la antropología y la *teología comparadas, hasta las ciencias divinas de la ontología y la cosmogonía*".

"Esta totalidad de los cuerpos docentes de cada nación es lo que se llama la iglesia nacional, y el obispo nacional que la consagrará en su patria será el *Primado* católico ortodoxo.

"En efecto, fuera de esta *concordancia jerárquica de las ciencias* y de esta Paz social de las enseñanzas, no pueden existir más que *sectarismos, elementos de división política* sin verdad de ortodoxia, sin realidad de catolicismo, sin autoridad como sin potencia creadora de Religión social.

"En la constitución interior de las iglesias nacionales el episcopado, investido del poder de los Apóstoles, no hará más que consagrar la suma de los intereses verdaderamente religiosos de cada nación *sin discutirlos*, constitución que debía ser aconsejada por el Papa *teocráticamente* a todas las naciones europeas de Cristo.

"Pero, estando Roma sobre su plano étnico de imperia-lismo clerical latino, es radicalmente imposible que el Soberano Pontífice tenga la libertad necesaria para actuar de este modo.

”Todo lo que se puede esperar es que algún día la majestad de la tiara se integrará en este gobierno general de la cristiandad, coronando en la cumbre a este edificio *católico y ortodoxo* de la Iglesia universal que tiene por pilares a todas las iglesias nacionales” (*Misión de los Soberanos*, 1882, páginas 433 - 434).

Hemos subrayado ciertas expresiones sea porque la plena inteligencia de estos párrafos requieren una explicación, sea porque vuelven a aparecer en las obras de otros autores. De este modo, el lector comprobará a la vez la permanencia del programa y las infiltraciones ya considerables de esta ideología en la opinión.

En primer lugar, el “catolicismo” no tiene en estas líneas el sentido que le adjudica la Iglesia Romana; se trata de un sincretismo adogmático, o mejor, para las masonerías llamadas cristianas, de una confusión deliberada que concierne especialmente a la “trascendencia” de su cristianismo... que trasciende al catolicismo romano, por supuesto. Y esto sería, a lo que parece, la verdadera *ortodoxia*.

En segundo lugar, la jerarquía de las ciencias, entre las cuales se halla la “teología comparada”, está explicada en forma mucho más clara en el cuadro nº 53 de *Esquema del Arquetipo Social* (Ver el capítulo “Teocracia”). Se encontrará allí que la teología ha sido destronada por la teurgia (ciencia del comercio con los espíritus).

Por fin, el *Primado* se convertirá en expresión característica del Esquema..., equivalente a “Ideócrata”. La función del Primado es nacional (Ver cuadro nº 73, capítulo “Teocracia”).

Pasemos ahora al *Pacto Sinárquico*. Este documento, *que no es iniciático*, expone las mismas teorías de Saint-Yves sesenta y dos años después de éste en términos menos reveladores, pero más accesibles a los “profanos” a quienes se dirige. Bajo diferentes rubros denominados Nación cultural, Orden cultural, Democracia cultural, indica los principios, medios e información a poner en práctica. El Pacto está

hoy olvidado o ha sido abandonado, afirman algunos. Poco nos importa: lo real es que lo escrito se manifiesta en los hechos con una continuidad singular.

Como en el orden masónico, dos corrientes de sentido contrario deben animar a la iglesia nacional: la una de lo bajo hacia lo alto: democrática, sincretista y concurrencial; la otra de lo alto a lo bajo: nacionalismo cultural, dirigismo intelectual y religioso.

a) *El principio autoritario: LA NACIÓN CULTURAL*

Según el Pacto, la Iglesia Católica Romana no es una realidad natural ni una realidad jurídica; el nacionalismo cultural más riguroso es la única realidad.

“Las naciones son la realidad cultural de base en el orden sinárquico (Pacto nº 318). Como tales, las naciones sinarquizadas son en su conjunto expresión de las civilizaciones diversificadas del Imperio y de su estado de cultura en relación al resto del mundo” (319).

“Toda nación sinarquizada es por sí misma expresión colectiva de los pueblos que la integran, y como tal constituye un verdadero *Estado Cultural*” (320).

“Cada nación sinárquica es la *rectora soberana* de su propio dominio cultural” (323).

“Cada nación sinárquica debe conservar en su poder *el desarrollo pedagógico* de sus miembros en todos los dominios (educación, cultura, instrucción en todos los grados)” (324).

“En una verdadera democracia concebida de modo sinárquico, ningún individuo está fuera de la nación cultural” (489).

He aquí, pues, la regla general de un *Cesarismo* cultural sin fisura alguna que va desde la enseñanza totalitaria, ejercida bajo las formas diversas del programa oficial o de la integración escolar y bajo la apariencia de la libertad de en-

señanza y la integración escolar, hasta el neutralismo resueltamente agresivo con respecto a los dogmas católicos:

“Ninguna doctrina sinárquica puede tolerar una ortodoxa (70). Toda tendencia a la ortodoxia sociológica o de *otro* tipo, al sectarismo político o de *otro* tipo, debe ser denunciada y combatida sin piedad como anárquica” (73).

b) EL ORDEN CULTURAL (*Principio oligárquico de encuadramiento*)

Una nación sinarquizada no escapa, por cierto, a la ley que impone a toda sociedad humana cierta división en estratos superpuestos: pueblo, aristocracia o clases dirigentes, o élites como no sin abuso se dice ahora. Pero las actividades de los ciudadanos se dividen en tres grupos verticales de los cuales cada uno está coronado por un “Orden” nacional en el que se integran las élites en cuestión:

- el Orden económico;
- el Orden político;
- el Orden cultural.

“Sólo los titulares de las profesiones culturales constituyen el Orden cultural en la Nación comprendida de modo sinárquico” (495).

¿Pero qué son estos “titulares” *profesionales*?

“Como estado cultural de hecho, la nación sinárquica se manifiesta ontológicamente por el conjunto de sus universitarios y pedagogos, de sus *eclesiásticos*, de sus artistas, de sus sabios y de sus intelectuales y *técnicos puros*; ellos forman una verdadera *demo-ideocracia* del servicio, el mérito y el talento” (321).

Quedamos, pues, advertidos de que Brigitte Bardot, el Cardenal Arzobispo de París, a mismo título que un André Malraux y el Gran Maestro del Gran Oriente, flanqueados por el Rector de la Universidad, formarán parte del Orden cultural de la nación.



El acceso a los puestos de mando de este consorcio ideocrático será objeto de una selección-elección sobre la cual el Pacto insiste pesadamente en varios de sus artículos (390 a 401). No todo el mundo será arrastrado, pero todos recibirán la luz de un *brain-trust* cultural a la cabeza del cual se encontrará un Primado debidamente iniciado, que velará por el adoctrinamiento de la nación.

### c) LA DEMOCRACIA CULTURAL

El Orden cultural es la sal de la democracia sinarquista, es decir, del pueblo recibiendo las enseñanzas y sometido al dirigismo del espíritu en el marco de un *pluralismo canalizado* “expresión social de la realidad profunda del *hombre universal*” (P. S. 60) y del “devenir del ser” (P. S. 54). En este pluralismo, el hombre individuo libera lo que él comporta de “*misterio y de divinidad en devenir*”. De aquí procede en el movimiento sinárquico la “*primacía de lo espiritual*”, pero de un “espiritual” que no tiene otro contenido que la universalidad del humanismo elevado a la altura de una *religión común*<sup>2</sup>. El Pacto Sinárquico y el Arquetipo, el primero, sobre todo, no chancean con este tema insistentemente repetido. Y en “*El humanismo integral*”, nº 98 - 201, se declara que “*nuestra voluntad imperial es de que se plieguen a este ideal las instituciones del pasado, flexiblemente, pero sin reservas* (202).

Esta será, pues, una “fe básica común”, para usar una expresión de Jacques Maritain, por añadidura obligatoria.

#### *Jacques Maritain*

Evocando este “*Humanismo integral*” no podemos menos que pensar en la obra que con tal título consagró Maritain

<sup>2</sup> “El Hombre Universal” es una antigua concepción gnóstica y cabalística que diviniza a la humanidad considerada no como noción universal, sino como un ser único con existencia real.

a la Cristiandad desacralizada del futuro. ¡Curioso encuentro de vocabularios! Aunque la aparición del Pacto sinárquico sea posterior al libro de Jacques Maritain, la fundación del movimiento data de cinco años antes. ¿A quién corresponde, pues, la invención de esta expresión equívoca? ¿Al martinismo, o... a Maritain? Para este último, legítimamente considerado el maestro intelectual de muchos católicos y sacerdotes, la nueva cristiandad podría también reclamar como objetivo propio el pluralismo y la fe básica común. Reconozcamos que esta última se reduce, al final de cuentas, a los principios de la simple religión natural, aunque ello parezca dudoso en el Pacto Sinárquico. ¿Sería el cristiano considerado hereje si su actividad en cuanto cristiano pone en peligro al Estado al exceder el marco de las creencias comunes? Sin duda, será hereje si defiende *el Syllabus, la Pascendi o la Humanum Genus*. Por supuesto, Maritain no pretende mandarlo al matadero, pero ¿los otros “humanistas integrales”? Los otros, en efecto, si la democracia debe “*defenderse fortificando en todas partes su filosofía de la vida contra otras convicciones intelectuales*” (El Pueblo de Buenos Aires, 13 de abril de 1945), ¿permanecerán mano sobre mano ante la influencia que puedan ejercer los “herejes”?

He aquí que nos hemos topado con un “integrismo” de muy buena salud.

¿Qué sucederá si el Estado Sinárquico, haciendo profesión de su fe en el humanismo integral (que es iniciático) y en el vitalismo universal (que también lo es) pronuncia la excomunión contra el desgraciado católico que insista en que el Papa es infalible?

“Una democracia cultural *no está realmente constituida* de modo sinárquico más que cuando le ha sustraído a *todo privilegio* de hecho o de derecho, a la influencia de cualquier oligarquía, a las empresas del dinero, a la dictadura de derecha y en general a toda congregación sectaria o partidaria, a las maniobras intolerantes de no importa que grupo (sean sus caracteres *eclesiásticos*, filosóficos, políticos o de otro tipo)

*que tendiera a excluir a cualquiera de las formas del pensamiento nacional o imperial, fueran expresados por una débil minoría o por un solo individuo” (Pacto Sinárquico nº 485).*

Así lo ordena el “Primado” nacional del Arquetipo Social, asistido por su consejo “ideocrático” (ver más adelante los cuadros del Arquetipo).

En esta hipótesis se concibe que la Iglesia Romana pueda no ser más ortodoxa. Esa pretensión es compartida por muchos que quisieran verla sumergirse en “el sentido de la historia”.

Maritain, con su fe básica común, ¿no querrá llevarnos a cantar la misa en la Iglesia nacional de Saint-Yves d’Alveydre, del mismo modo que el padre Teilhard de Chardin nos conduce hacia el Cristo-Omega de los perfectos rosacruces?

### *Los Principios difusos y aplicados*

Acabamos de resumir del modo más breve posible el plan, la estructura, las instituciones futuras de la Sinarquía. Si se estima que todo esto es simple especulación pura sin aplicación práctica, será porque a priori se considera inexistente la poderosa y sutil conspiración anticatólica. Pero si, razonablemente, se tienen en cuenta los siguientes datos: la elaboración del sistema hacia 1890 y la entrada en acción del “movimiento” hacia 1922, los puestos administrativos y económicos en manos de sus adeptos, así como los órganos de difusión del pensamiento, en una palabra, que existe todo un aparato sinárquico, se concluirá que la “revolución en las conciencias” (pacto Sinárquico) actualmente en curso, reconoce en gran medida su origen en los planes hace ya largo tiempo en ejecución. A esta penetración se pliegan los financieros nacionales e internacionales interesados en la dictadura económica y tecnocrática, que no pueden sino sentirse embarazados por la doctrina social de la Iglesia, por sus dogmas y su moral. Y conocemos de qué formidable poder disponen

en la prensa, la radio, la publicidad, el cinematógrafo, para hacer avanzar la “*revolución invisible*” aun en los medios católicos a través de ciertos temas convenientemente manejados, de los cuales citaremos los más importantes.

En primer lugar los temas esenciales de los cuales ya hemos hablado: “Primacía de los Espiritual”, Pluralismo, Humanismo. Son los biombos tras los cuales se esconde el esoterismo “teocrático” cuya verdadera significación veremos en el capítulo siguiente.

En cuanto a los demás, hay un documento que nos lo muestra ya instalados en el seno de los medios católicos. Este precioso y autorizado testimonio es la “*Relación doctrinal del Episcopado*” francés.

1. *Primeramente, existe un mesianismo del individuo “realidad absoluta de base a la vez que cima de todo orden sinárquico”* (Pacto nº 367) al cual se refiere en la relación aludida el R. P. Etchevery. Fermento de *misticismo personalista* o si se quiere razón del “dominante personalismo” (372), desarrolla por doquiera insubordinación de principio, desprecio por la autoridad y las tradiciones, actitudes que repercuten primeramente en la familia y la juventud.

### *La Familia*

Sin duda, el Pacto Sinárquico reconoce en esta “realidad de base” que es la familia, sostén de las tradiciones diversificadas de las cuales dice, por otra parte, que solamente son mediocres instrumentos... para la “gran obra”, pero:

“En el orden sinárquico, antes que nada realista, la familia, estando biológicamente centrada sobre la madre debe *socialmente* estar menos fundada sobre la actividad del padre, económica o no, la cual implica una relación pecuniaria exterior al hogar, que sobre el derecho de la mujer al hogar establecido jurídicamente en un *estatuto social de la mujer*...”

“El derecho de la mujer al hogar debe estar asegurado

en la práctica por el reconocimiento de las actividades domésticas y maternas como *funciones sociales remuneradas*.

"En el régimen sinárquico la familia está considerada antes que nada en función de los hijos, que son su razón de ser.

"De aquí derivan los límites sociales sinárquicamente establecidos del derecho *matriarcal y patriarcal*" (Pacto Sinárquico, nº 354 a 358).

¡La mujer en el hogar! ! ¿Quién puede desearlo más intensamente que los cristianos fieles a la doctrina social de la Iglesia? Pero lo que aquí es característico, es el método de *integración* de la Sinarquía: el ideal familiar de que la mujer esté en el hogar, es en régimen sinárquico su *reducción a funcionaria* y la reducción del padre a la situación de un proveedor de recursos... y a una función animal.

Por otra parte, la lectura de *Les Authentiques Fils de la Lumière*, obra inspirada por las masonerías espiritualistas entre las cuales el rito Escocés rectificado ocupa importante lugar, nos hará dar mejor cuenta del alcance del texto anterior:

"Creo necesario atraer la atención de los masones contemporáneos sobre las «constantes» del mundo actual que lo diferencian de una sociedad reciente (y por lo mismo pasada) que me parece llevan en sí *los imperativos del mundo de mañana*.

.....

"2º *El retorno al matriarcado*. Por primera vez, desde el neolítico, las mujeres parecen mandar y estar en vísperas de reducir a los hombres a una esclavitud económico-sexual. Si el fenómeno es bastante visible en Estados Unidos, ¿no se está ya perfilando también en Europa?

.....

"6º *Una nueva moral sexual*, consecuencia directa del matriarcado y que devolverá su sentido al mito de las amazonas" (Págs. 117 - 118).

## La Juventud

Aquí llegamos a lo mejor del Mesianismo del Individuo en la "Iglesia nacional". Nos contentaremos con reproducir ciertos textos. Por sí mismos presentarán al lector los temas habituales empleados en la tarea de cortar todo lazo entre la juventud y la familia.

"El período juvenil, hasta la edad de mayoría civil, debe ofrecer a todos los individuos *idénticas posibilidades sociales* y todas las posibilidades de desarrollo.

"*Es a la nación que concierne* remediar la carencia de las familias que no puedan dispensar plenamente a sus hijos los medios para esta expansión vital y cultural.

"A tal fin, la Nación debe poner a disposición de todos los jóvenes, sin distinción inicial y sin restricciones de ninguna especie, el personal y el material necesarios para cada uno en los tres dominios complementarios de la pedagogía integral: educación, cultura, instrucción.

"De esta necesidad se deriva el establecimiento de un «Estatuto social de la Juventud», que comporte una escala de derechos y deberes en relación con el carácter social específico de la edad juvenil.

"El carácter social juvenil es y no debe ser de otra forma que de *floreCIMIENTO espontáneo*, de descubrimiento de la vida natural del mundo, de *adaptación a lo artificial de la civilización*, preparación a la cooperación y a las obligaciones cívicas que se impondrán al ciudadano mayor. *No hay otro deber social que pueda incumbir legítimamente al menor*. Ningún derecho cívico o político puede ser conferido al menor en una sociedad sinárquica. Cada nación debe, por consiguiente, reservar un sector para la vida de su juventud, *una verdadera república pedocrática, que permita a los jóvenes adquirir, por medio de un aprendizaje realista de la libertad y por experiencias sociales a su medida, el inevitable sometimiento a la autoridad familiar, universitaria y militar*" (Pacto Sinárquico, 359 a 366).

Resumiremos ahora un texto grandilocuente que concierne especialmente al “Comisariado de la Juventud y los Deportes”, el cual hubiéramos podido atribuir a un cefalópodo de no saber que fue inspirado por Herzog, vencedor del Anapurna, cuya opinión es que para merecer el grado de bachiller es necesario caminar en cuatro patas y usar “short”. Veamos en qué forma la juventud se elevará hasta las alturas imperiales:

“Para nuestra juventud, el imperio sinárquico corona una revolución *espiritualista iluminada de humanismo integral*. . . justifica el placer del peligro, la atracción por la vida difícil. . . *abre las rutas de la aventura*, de la aventura moderna que entraña el deseo de superar *los chatos horizontes de la existencia banal*. . . *es un campo de acción a la medida de los tiempos revolucionarios*. . . que puede incitar a la vida francesa y a las juventudes a la *unión redentora* para la última conquista interior. Tal conquista es la conquista humanista de la civilización pacífica. . . Para nuestra juventud el Imperio Sinárquico es la obra altiva por la cual es un privilegio dar la vida y la muerte en un impulso de amor sostenido para *engrandecer y realizar al Hombre*<sup>3</sup>. Es la obra insigne que puede llevar a todos los jóvenes a los caminos de su futuro en un mismo sentimiento de epopeya” (Pacto Sinárquico, 231 a 326).

2. *Un Existencialismo* que moraliza las acciones del individuo al margen de “sujeciones”, “limitaciones internas”, o cualquier otra “ortodoxia” (280-282). Moral de situación, como se puede apreciar.

3. *El evolucionismo*, dogma fundamental de las sociedades secretas, afirmado varias veces en el Pacto y en el Esque-

<sup>3</sup> Esta expresión es del más puro Humanismo iniciático, como se verá en el capítulo “Teocracia”.

ma del Arquetipo Social. Es el motor del “cumplimiento del devenir de las masas” (Pacto Sinárquico).

4. Nos hemos extendido sobre el tema de la familia y luego sobre el de la juventud porque hemos procurado poner a disposición de los padres de familia textos básicos que pudieran resultarles útiles. Pero existen otras desviaciones indicadas en la relación del Episcopado, las que bajo la etiqueta de un catolicismo “más amplio”, de una “concepción profano-cristiana”, de “una civilización que ha dejado de ser sacra”, de “movimiento de desconfesionalización” y de místicas personalistas, disimulan su secreto origen de sectas. El conjunto configura un *mesianismo* social doblado de idolatría hacia el *progreso material*, de la técnica y de la economía. Nada más equívoco, en verdad, que estas “fuerzas espirituales”, o “morales”, imprecisas, exaltadas en un concierto casi unánime que hace creer a los necios en el anuncio de una próxima comunión de pueblos y religiones, sin pensar en cuál sea la identidad del director de orquesta ni la de los principales ejecutantes. La preocupación doctrinal languidece, va cediendo su lugar a una “primacía” de algo espiritual que “excede a toda doctrina formulada” (Pacto Sinárquico n° 74).

### *Mística de la apertura*

Hay que “poner todo continuamente en revisión” (Pacto Sinárquico 276). Así lo desea “*la idolatría de la apertura*” de la cual se ha hablado en el informe del Episcopado, pues el individuo, realidad absoluta (Pacto Sinárquico 310 - 367), porque “es libre en su esencia” (Pacto Sinárquico 373) alcanzando, por la “*sabiduría intuitiva*”, la “mística de los principios” (Pacto Sinárquico 380 - 382). Estamos aquí en la atmósfera panteísta del *humanismo iniciático* del cual hablaremos a propósito de la Teocracia.



## *Irenismo y Aproximamiento*

“Proseguimos la revolución sinárquica sobre todo en las conciencias...” (Pacto Sinárquico).

¡Bella lección para aquellos que sienten mala conciencia por una cierta firmeza que no excluye, sin embargo, a la caridad ni al sentido misionero! ¿Podrán creer acaso que la “Paz social de las enseñanzas”, para hablar como Saint-Yves d’Alveydre, puede comprarse al precio de un renovado irenismo? ¿Piensan con este recurso enternecer a un enemigo que no puede pensar en abatir la Iglesia —si ello fuera posible— más que contando con el conformismo de ellos?

En este caso, agreguemos que han llegado con retardo al irenismo, y que la paternidad del método no les pertenece. Cualquier historiador serio de las sociedades secretas tiene que reconocer que *desde hace, por lo menos, tres siglos*, las mismas *presentan hábilmente en ambientes católicos la idea de que la firmeza romana es una deformación del mensaje evangélico*, al tiempo que señalan el irenismo doctrinal como la expresión del verdadero cristianismo, renovado... por ellos.

### *Irenópolis*

A mediados del siglo xvii, los hermanos moravos socinianos, por conducto de los rosacruces, distribuían escritos clandestinos en favor de un cristianismo adogmático y separado de Roma. Estos libelos tenían su origen en Amsterdam y La Haya, lugares de edición bautizados “Irenópolis” para la circunstancia. Por supuesto, en ellos se alaba su religión fraternal, su laicismo “cristiano” que acabaría con la tiranía pontifical. Ruar, uno de los sectarios, se felicitaba de que algunos teólogos —ya entonces— no participaban de la rigurosidad romana y que ciertos católicos esperaban una confluencia en la defensa común del cristianismo. El dulce jesuíta Mersenne, perdido en sus cantidades y tangentes, no estaba muy alejado de este punto de vista.

En el siglo XVIII, conversadores de salón, filósofos, enciclopedistas, formaron un frente común contra la Intolerancia, ilustrados por el sermón del pope lituano de Santa Toleranska, y se llamaron "apóstoles de la Iglesia de la Sabiduría" protectora de la humanidad contra el "más sombrío fanatismo".

El liberalismo ha invertido el movimiento; es él, por el contrario, el que ha hecho avanzar una actitud por otra parte condenada por los Papas. La secta, entonces, por medio de la pluma de Saint-Yves d'Alveydre, daba aliento a los liberales para ir más lejos:

"No temáis, allí donde sea posible, ser el alma de la libertad moral, de la *tolerancia universal*, fusionaos, confundiendoos con las naciones, y *perded momentáneamente esta forma que llamáis la Iglesia católica romana*; ella resucitará más gloriosa y más grande, más religiosa y más social" (*Misión de los Soberanos*, pág. 447).

Poco a poco, la progresión se acentúa. Sería demasiado extenso referirnos a las relaciones personales de Bergson con el rosacrucismo resurgente, señalar las interinfluencias del modernismo y las sociedades esotéricas de la época. Por otra parte, ¿no es el modernismo el lugar de cita de todas las herejías?

El anticlericalismo espectacular de comienzos de siglo no ha dado los resultados que esperaban las masonerías. La declaración ha sido formulada muchas veces, y finalmente ha prevalecido el método sinárquico de desagregación seguido de agregación. ¡Política de mano tendida ante la cual, del lado católico, se ha pensado corresponder con un caritativo abrazo! Tal actitud estaría plenamente justificada si se tratara de un sincero retorno a la fe por parte de los masones. Pero creer que la institución masónica deponga sus armas, es una estupidez. Sería grato poder ver en ella a una pecadora arrepentida. Si sus jefes ocultos o visibles se convierten en agentes pacificadores, habrá que ver en ello un medio en vista del mismo objetivo de siempre, pero singularmente precisado

después de medio siglo. Pese a las divergencias políticas que separan a las obediencias, se percibe cierto viraje común que ha comenzado en las logias martinistas y en las masonerías llamadas cristianas. En lugar de la lucha abierta cuya era, por lo menos momentáneamente, está cerrada, la nueva táctica opera con la corrupción de la doctrina y el aflojamiento de la disciplina mediante contactos o “tomas de posición” que abren puertas de salida antes que puertas de entrada en la Iglesia Católica.

En 1922, el movimiento sinárquico europeo entraba oficialmente en escena. En 1928, el P. Gruber, especialista en sociedades secretas, sostuvo conversaciones en Aix-la-Chapelle con importantes masones de Austria y los Estados Unidos. Llegó, de común acuerdo con ellos, a la conclusión de que era necesario poner término a las polémicas. Era que, a pesar de la participación que cupo a las altas instancias masónicas en la revolución de 1917, éstas buscaban detener la expansión territorial del monstruo que habían creado. Se imponía un *modus vivendi* con la Iglesia, potencia moral. Tal fue, aparentemente, la argumentación a la cual sucumbió el P. Gruber, sin apercebirse de la correspondencia de esta tregua con el plan sinárquico.

### *Una Santa Alianza*

En 1937 aparece en una edición de “Symbolisme” una *Carta al Soberano Pontífice* firmada por el F.: Albert Lantoiné, secretario general de la Gran Logia de Francia. El autor explicaba el motivo que conducía a la alianza necesaria contra el materialismo y el comunismo, sin que, naturalmente, la masonería abandonase ninguna de sus posiciones; en una palabra, se dirigía a la Santa Sede tratándola de igual a igual. Otro jesuita, el P. Berteloot, se hizo eco de esta carta el 15 de setiembre de 1938 en un artículo publicado en la *Revue de Paris*, seguido en 1947 por su libro *Franco-Masonería e Iglesia Católica*. La tesis del padre afirmaba la necesidad

de un cambio de actitud de parte de la Iglesia, de modo de mejorar las relaciones con los masones. ¡Tesis de asombroso candor, en verdad! ¿De qué masonería hablaba? El padre no precisaba nada en esta materia: ¿eran las obediencias llamadas cristianas, profundamente antirromanas? ¿O las logias humanitarias, anticlericales de un modo u otro, que fueron las primeras en percibir el ascenso del hitlerismo? Con una ingenuidad enternecedora, el padre citaba palabras de francmasones que, inquietos por el sesgo que tomaban los acontecimientos, a él le parecían sinceros, pero su error estaba en que confundía a sus interlocutores con otros masones cuya sinceridad sería más dudosa, en todo caso: Roosevelt; Lantoine; Oswald Wirth, maestre del Simbolismo iniciático; Wittemans, historiador de los rosacruces y miembro del consejo por la Religión Mundial; Dumesnil de Grammont, Gran Maestre de la Gran Logia de Francia, quien por la misma época escribía un brulote contra la Iglesia que tenemos a la vista mientras escribimos.

Parece ser que el padre Teilhard de Chardin, cuando llegó su turno, se mantuvo ajeno a las maniobras de aproximación a la masonería, pero se abocó en otra forma al dominio místico-filosófico. Era un nuevo progreso. Lo que decimos no constituye calumnia ni maledicencia, pues nos limitamos a repetir la opinión de la revista "Le Symbolisme", que encontraba a la obra de Teilhard bien orientada por la "Vía real". El padre formaba parte del "Centro de Estudios de Problemas Humanos", junto con Alexis Carrel, Aldous Huxley, Lecomte de Nouy y Jean Coutrot, fundador del grupo, jefe de los sinarquistas antes de la guerra. Asimismo, estaba ligado a Maryse Choisy, directora de la revista "Psyché". Gracias a él, el F.: Yves Marsaudon podía en 1964 referir con satisfacción la feliz primicia de un *ecumenismo llamado a casar la Cruz con el Triángulo*:

"El conocimiento, las filosofías y las metafísicas se aproximan entre sí. No se distingue nada que pudiera evitar que se entiendan los hombres que buscan hacerlo cuando se com-

para la fórmula masónica del Gran Arquitecto del Universo con el punto Omega de Teilhard de Chardin. *Actualmente, Teilhard de Chardin es indiscutiblemente el autor más leído, a la vez en las logias y en los seminarios*" (*El ecumenismo visto por un francmasón*, pág. 60).

Por fin, el P. Riquet, el padre jesuita que ingresa en la Logia a tambor batiente. ¡Gran victoria! Allí descubre la buena voluntad de la Viuda y el ecumenismo de los corazones, en el F.: Marius Lepage, Laval y Alec Mellor; se precipita luego en publicar su obra *Nuestros Hermanos Separados, los Francmasones*, para mostrarnos, con el *nihil obstat* de su colaborador y crítico el P. Bonnichon y el Imprimatur del Arzobispo de París, las santas perspectivas de una masonería azul sin secretos y en el camino de la perfección cristiana por la práctica del simbolismo.

CAPÍTULO XIII  
LA TEOCRACIA

(GOBIERNO MUNDIAL O RÉGIMEN DE LA MENTIRA)

“El único gobierno, que sea directamente social” (SAINT-YVES D'ALVEYDRE, *Misión de los Soberanos*, pág. 457).

*Observaciones preliminares*

1. Para comprender correctamente el gobierno teocrático, resulta conveniente tener a la vista algunos cuadros del Esquema del Arquetipo Social. Cada uno de ellos comprende cinco casilleros y está dividido en dos partes por una línea punteada que corta al tercer casillero por la mitad. La parte superior indica el aspecto esotérico del Gobierno del mundo, la tradición secreta reservada a los iniciados, la Autoridad depositaria de esta tradición, la enseñanza político-social de los Sabios y de los Grandes Elegidos; la parte inferior representa lo exotérico, el Poder político, la sociedad humana en general.

Esta disposición se inspira en la teoría ocultista (y cabalística) llamada de los “Reflejos”.

La parte inferior de los cuadros, en lo que concierne a la organización social, corresponde al Pacto Sinárquico, que no es iniciático<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> A título de curiosidad obsérvese que el último cuadro del Esquema lleva el nº 139, que corresponde, por suma teosófica de cifras, al número 13. El Pacto Sinárquico comprende 13 puntos; tiene 598 artículos: la suma teosófica, ¿pretende indicar los veintidós arcanos de Hermes? De todos modos, en la última suma vuelve a salir el número 4, “el más misterioso... La unidad se desarrolla en dos, se acaba por den-

## ORGANOS DELIBERATIVOS Y LEGISLATIVOS

*Organo legislativo soberano para las Funciones medias de cada Jerarquía. Emisión imperativa - Recepción servil.*

La Gran Logia Blanca de los Iniciados o Gran Consejo Teocrático dominado por el SEÑOR DEL MUNDO.

El Gran Consejo Hierocrático, formado por los Pares del Pontífice y presidido por el Pontífice.

\*Prepara las *Reglas hierocráticas*; el Pontífice las promulga.

El Gran Consejo Ideocrático, formado por los Pares del Primado y presidido por el Primado.

Prepara las *Reglas ideocráticas*; el Primado las promulga.

El Gran Consejo Aristocrático, formado por los Pares del Rey y presidido por el Rey.

Prepara las *Reglas aristocráticas*; el Rey las promulga.

1) En la Federación de la Economía nacional, el *Gran Consejo Democrático*, formado por los elegidos de los Consejos democráticos regionales y presidido por el Síndico federal.

Prepara las *Reglas democráticas*; el Síndico las promulga.

2) En las Repúblicas populares regionales, el *Consejo Democrático Regional*, formado por los elegidos (por sufragio universal) del Pueblo regional y presidido por el Síndico regional.

Prepara las Costumbres regionales; el Síndico las publica.

3) En las Corporaciones profesionales, el *Consejo Corporativo* prepara las decisiones corporativas; la Asamblea general las vota; el Presidente las publica.

4) En las Comunas, el *Consejo Municipal* (elegido por sufragio universal) prepara las Costumbres locales; el alcalde las publica.

CARACTERES ESENCIALES DEL JEFE  
SOBRE CADA PLANO

EL SEÑOR DEL MUNDO

*Caracteres Divinos y Ocultos, sin ninguna medida común  
con la Humanidad*

EL PONTÍFICE

*Jefe de la Hierocracia imperial*

Está subordinado: 1) a la Teocracia;  
2) a la Ley hierocrática.

Es inamovible.

Es soberano solamente por la Potencia de la investidura teocrática y por la voluntad inicial de la Hierocracia.

EL PRIMADO

*Jefe de la Ideocracia nacional*

Está subordinado: 1) a la Hierocracia;  
2) a la Ley ideocrática.

Es inamovible.

Es soberano sólo por la Potencia de la investidura pontifical y por la voluntad inicial de la Ideocracia.

EL REY

*Jefe de la Aristocracia del Estado*

Está subordinado: 1) a la Ideocracia;  
2) a la Ley aristocrática.

Es inamovible.

Es soberano sólo por la Potencia de la investidura primacial y por la voluntad inicial de la Aristocracia.

EL SÍNDICO

*Jefe de la Democracia Popular*

Está subordinado: 1) a la Aristocracia;  
2) a la Ley democrática.

Es elegible para períodos de 7 años, renovables.

Es soberano sólo por la Potencia de la investidura real y por la voluntad inicial del Pueblo.



Precisemos de una vez por todas que los cuadros del *Esquema del Arquetipo Social* son proyectos, planes. Algunos de los puntos ya han sido realizados o están en vías de serlo, como lo demuestran ciertas reformas administrativas o económicas cumplidas o anunciadas. Pero el hecho de que aquí las presentemos no significa de ninguna forma que creamos en estas mistagogías.

2. En este ensayo, que no es filosófico, no desarrollaremos las cuestiones que plantea el Iluminismo, pero es importante para seguir el orden de la exposición tener presentes estos dos puntos fundamentales:

—la doctrina, si así se la puede llamar, sobre la cual descansa la teocracia sinárquica es la del panteísmo emanatista común a casi todas las sociedades secretas;

—el misticismo que anima al conjunto es el Iluminismo, en otras palabras, la creencia en comunicaciones directas del Iniciado con un principio divino.

### *Separación de la autoridad y del poder*

#### *Fundamento del régimen de la mentira*

La Iglesia Católica, sociedad perfecta, goza de una autoridad que ejerce por medio del magisterio y la Jurisdicción, con un triple poder legislativo, judicial y coercitivo en todo lo que concierne a la Fe y a las costumbres. Ella no usurpa ni secreta ni públicamente la autoridad del jefe de Estado, a la cual declara legítima.

La Sinarquía hace intervenir una Autoridad iniciática,

tro en tres, para producir por fuera un cuarto de donde se hace una propagación a la unidad..." (R. Amadou, *La Filosofía Desconocida*, pág. 138). El lector ha visto el ternario de las teogonías esotéricas, cuya explicación absurda encontrará más adelante, con el del cuaternario panteístico, del cual la masonería hace un gran secreto... de Polichinela.

secreta en su jerarquía, de deliberación y jurisdicción propias, superpuesta al jefe de Estado, al que dicta leyes y órdenes. El poder político como tal *deja de ser depositario de la autoridad pública para convertirse en mero agente de ejecución y administrador intermediario* entre el pueblo y la autoridad.

Tal separación, en efecto, la imponen las sociedades secretas a todo gobierno. Nos detendremos en esta primera consideración para aclarar la naturaleza de la autoridad en semejante régimen.

“En cuanto a la *tradición esotérica* judeo-cristiana, yo no la dejaré ver en esta obra más que cuando resulte necesario al objetivo que persigo: reconciliación de la ciencia y la religión, aproximación de los cuerpos docentes religiosos y civiles, *distinción de la Autoridad y del Poder*, limitación de la política por tres poderes sociales especiales” (Saint-Yves d’Alveydre, *Misión de los Judíos*, advertencia).

En este texto donde la necesidad compite con la vanidad por el conocimiento del sistema, el autor, en resumen, enumera:

—El esoterismo de la Autoridad, su naturaleza oculta a los “profanos”.

—El carácter pseudo-científico del andamiaje social del cual más tarde el estilo del Pacto Sinárquico y los tecnócratas nos darán divertidos ejemplos.

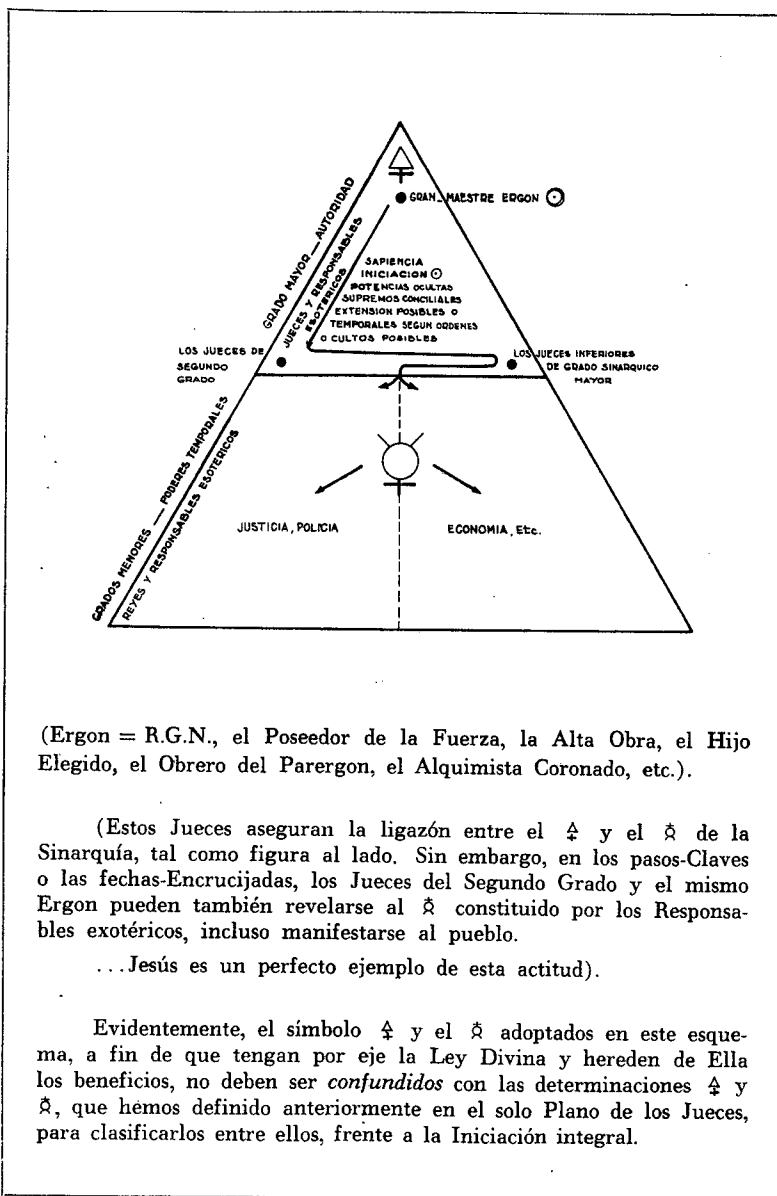
—La separación de la Autoridad y del Poder, este último exotérico y visible.

—Los tres poderes (visibles) que ya conocemos: Consejo de las Iglesias, Consejo de los Estados (político), Consejo de las Comunas (economía).

### *La Jerarquía sagrada*

En un cuadro del *Esquema del Arquetipo Social* vemos, a cincuenta años de distancia, un proyecto de gobierno mundial estructurado del siguiente modo:

I. ESQUEMA PROFUNDIZADO DE LA SINARQUÍA APLICADO EN SU VERDAD



(Ergon = R.G.N., el Poseedor de la Fuerza, la Alta Obra, el Hijo Elegido, el Obrero del Parergon, el Alquimista Coronado, etc.).

(Estos Jueces aseguran la ligazón entre el ⚡ y el ⚔ de la Sinarquía, tal como figura al lado. Sin embargo, en los pasos-Claves o las fechas-Encrucijadas, los Jueces del Segundo Grado y el mismo Ergon pueden también revelarse al ⚔ constituido por los Responsables exotéricos, incluso manifestarse al pueblo.

... Jesús es un perfecto ejemplo de esta actitud).

Evidentemente, el símbolo ⚡ y el ⚔ adoptados en este esquema, a fin de que tengan por eje la Ley Divina y hereden de Ella los beneficios, no deben ser confundidos con las determinaciones ⚡ y ⚔, que hemos definido anteriormente en el solo Plano de los Jueces, para clasificarlos entre ellos, frente a la Iniciación integral.

—por una parte, en la cumbre, Iluminación (escalón mundial), Supremacía (correspondiente al escalón continental o imperial), Autoridad (escalón nacional);

—por otra parte, subordinados a la cumbre iniciática: Poder político (escalón nacional) y Economía (o Riqueza).

Este gobierno oculto se describe en el cuadro nº 93.

### *Examinemos ahora:*

1º) El cuadro nº 73 del Esquema del Arquetipo Social que concreta al Poder oculto.

2º) La fotocopia de una página de “Arcanos Solares” (J. Breyer), que viene de otro horizonte de Sociedades Secretas. En ésta, la Sinarquía aparece representada por un triángulo masónico dividido en dos partes por una línea horizontal. Por encima de esta línea, la Cumbre iniciática (autoridad); por debajo, los poderes de la sociedad civil y económica. Se notará:

—en el triángulo, *una buena definición de la Sinarquía: “las Potencias ocultas supremas conciliadas”*. *La misma es esencial, pues tal es la inspiración que sigue la Sinarquía en la Sociedad civil, esto es, en lo “temporal”: gobernar en conjunto, es decir, conciliación, integración de intereses políticos y económicos opuestos*. Está todo dicho;

—en la leyenda, a la izquierda, se lee que los “Jueces”, es decir, los iniciados comprendidos por encima del punteado en el Esquema . . . , *pueden* también constituirse en “Responsables exotéricos”, o sea, ocupar cargos más o menos elevados en la jerarquía política nacional e internacional. Algunos ejemplos del pasado: Palmerston, Bismarck, gozaron junto al prestigio de su situación política la alta autoridad de un grado elevado en la jerarquía oculta. Ver sobre esto la página de J. Weiss extraída de “Sinarquía” en nuestro capítulo consagrado al General de Gaulle.

## *La autoridad*

### *Los Estados Mayores Iniciáticos*

Estas comprobaciones permiten afirmar que desde el escalón nacional, un estado mayor de iniciados da el tono, insufla el espíritu, transmite las órdenes al gobierno del país. El Esquema del Arquetipo Social da un nombre a su jefe: el Primado o Ideócrata<sup>2</sup>. Con su Consejo (la Ideocracia) encarna la Autoridad al lado, o mejor dicho, por encima del Poder. Ver el cuadro nº 73 del Esquema del Arquetipo Social. Normalmente es él el personaje más importante de la "iglesia nacional".

Por encima, es decir, en el escalón continental o imperial, poco más o menos correspondiente a las sociedades conductoras del Pacto Sinárquico (art. 592, ver nuestro capítulo "Las Cinco Partes del Mundo"), encontramos al Pontífice y su Consejo hierocrático.

Entre la Iglesia universal u Orden cultural de las Naciones y las iglesias nacionales, pues, se insertan los órdenes imperiales. ¿Qué son éstos? Saint-Yves d'Alveydre no ha escrito, en principio, más que para Europa; él nos informará sobre lo referente al Consejo Europeo:

Es de importancia "el reglamento de las cuestiones internacionales en lo que se refiere a los cultos, sea a las universidades religiosas, civiles o militares, misiones, creaciones de colegios de órdenes sacerdotales, universitarias o militares europeas.

"Estas órdenes se abrirán, después de largos exámenes, a todos los laureados de las iglesias nacionales.

<sup>2</sup> Los famosos "Tecnócratas" son precisamente los Cuadros de los Cuerpos civiles o privados. Estos tecnócratas, a quienes no hay que confundir con el técnico honesto, se justifican por complementarse con la "Ideocracia". Se comprende de este modo la debilidad de las campañas de pseudo-oposición a los "Tecnócratas" en la prensa.

## JERARQUIA DE LAS CIENCIAS

*cuyo estudio "sancionado" clasifica a los individuos*

### *Enseñanza sintética, teocrática*

CIENCIAS MÍSTICAS: Teurgia, Mistagogía, Taumaturgia, Cosmogonía, Antropogonía, Teosofía esotérica, Ascesis, etc.

### *Enseñanza sintética, hierocrática*

CIENCIAS METAFÍSICAS: Teosofía exotérica, Teología, Gnosis, Exégesis, Sociología esotérica, Magia, Psicurgia, Mancia, Astrología, Liturgia, Cosmología, Antropología, etc.

### *Enseñanza sintética, ideocrática*

Ética, Estética, Hermética.

### *Enseñanza analítica, ideocrática (Profesorado)*

ESTUDIOS ESPECIALIZADOS: Ciencias matemáticas, Ciencias morales, Ciencias estéticas, Ciencias sociológicas, Ciencias naturales, Ciencias psicológicas, Ciencias pedagógicas, Ciencias tecnológicas puras, Ciencias económicas puras, etc.

### *Enseñanza analítica, aristocrática*

ESTUDIOS ESPECIALIZADOS: Ciencias políticas, Ciencias jurídicas, Ciencias históricas, Ciencias administrativas, Ciencias militares, Ciencias profilácticas, Ciencias tecnológicas aplicadas a los trabajos públicos, etc.

### *Enseñanza analítica, democrática*

a) *2º grado.* Segunda selección (de la élite) sancionada a los 21 años: Cultura general, Sociología, Retórica, Filosofía, Ciencias tecnológicas aplicadas a la Agricultura, la Industria, la Finanza, el Comercio, la Mano de Obra, Ciencias económicas aplicadas. Primera especialización de la élite. La sanción permite la opción entre las carreras de dirigentes de la Economía y de la Administración populares, o las jerarquías superiores.

b) *1er. grado.* Primera selección permitiendo la opción, a los 14 años, entre la enseñanza democrática del 2º grado, o el aprendizaje especializado. Cultura general, Sociología elemental, Ciencias naturales elementales, Ciencias tecnológicas elementales, Ciencias económicas elementales. Primera especialización (siguiendo gustos y aptitudes de cada uno) según notas generales de clase y examen, confirmando el diploma del 1er. grado.

"Entiendo por laureados aquellos que en su país hayan pasado por toda la jerarquía de exámenes nacionales.

.....

"Ellos proseguirán en otro lugar los estudios especiales reservados para la Iniciación" (Saint-Yves d'Alveydre, *Misión de los Soberanos*, pág. 435).

En la Edad Media, existieron colegios y universidades europeos a los cuales acudían profesores y estudiantes extranjeros. La Ciencia, el saber, tenían una legítima universalidad, los centros de estudio más famosos su merecido renombre. En el régimen sinárquico, para llegar a un resultado *aparentemente* igual, *el procedimiento es inverso*: se crean centros *oficialmente internacionales* únicos con autoridad para extender un diploma... y dispensar la verdad.

Este sistema "europeo" ya funciona en instituciones de cultura económica internacional.

Lo demás llegará poco a poco. Siguiendo el procedimiento de *desintegración y reintegración*, propio de la Sinarquía, se llegará a destruir a fin de reconstruir sobre el modelo deseado a escala conveniente para lograr la standardización de la cultura.

Pero estas líneas de Saint-Yves d'Alveydre tienen también otra resonancia. Los estados mayores europeos (o de otros continentes) estarán compuestos por iniciados. Evidentemente, existen grados en la iniciación. El Esquema del Arquetipo Social, cuadro n° 53, intitulado "*Jerarquía de las Ciencias cuyo estudio «Sancionado» clasifica a los individuos»*", es mucho más explícito a este respecto.

Leyéndolo en ambos sentidos, pero especialmente de abajo hacia arriba, se contemplará un cuadro pedagógico ya insinuado en las reformas escolares de las cuales nosotros somos testigos. Así, la primera selección a los catorce años, que no era una reforma necesaria. En una edad en que se producen importantes cambios (paso de la memoria al razonamiento

con consecuencias en la voluntad), se pone a los niños en situación de elegir, después de haber recibido una falsa formación, acerca de su futuro; por añadidura, intervienen en esa decisión psicoorientadores con pretensiones de pitonisa.

Insistir sobre este aspecto no es tema que nos corresponda aquí. Señalemos, sin embargo, la tendencia a sustituir nuestras tradicionales "Humanidades" por una vaga cultura general. En el plano de la enseñanza superior, un ejemplo típico lo constituye la nefasta *Escuela Nacional de Administración*, de Francia, originada en el *Plan del 9 de julio de 1934*. Este plan fue una simplificación no secreta del Pacto Sinárquico librado al público por Jules Romains y el equipo de los primeros sinarcas que se movían alrededor de Jean Coutrot. Esta escuela destinada a la *preparación de los futuros cuadros sinárquicos* existe en Estados Unidos, con el nombre de *Instituto de la Administración Pública*, sostenido por las fundaciones Rockefeller y Carnegie.

La idea general que se desprende de este cuadro nº 53 es que en el plano de las altas sociedades secretas la iniciación desempeña un papel determinante para el acceso a las altas funciones públicas. El hecho no es novedoso, es verdad, pero sí lo es que en la sociedad futura será, en cierto modo, institucional. Es digno de observarse que las ciencias más elevadas serán las ciencias herméticas, la suprema de las cuales es la Teurgia, es decir, la de las relaciones con los "espíritus".

### *Los Iluminados*

Los Rosacruces, martinistas e iluminados de Baviera son evidentemente los "hermanos" más famosos en la historia de las sociedades secretas. Pero el iluminismo continúa su carrera en grupos aún virulentos. De estos grupos han salido en las diversas épocas los Iluminados que han ejercido influencia particular sobre las ideas y en los acontecimientos políticos. No es necesario que pertenezcan a una obediencia



masónica ordinaria, pero ése es generalmente el caso, pues *“la Masonería es un vivero. Algunas veces se pescan entre la morralla hermosos peces”* (Los auténticos hijos de la Luz, pág. 69).

Los hermosos peces, si no son adeptos de sociedades secretas por sus ritos y misterios, serán hombres o juguetes de las mismas. Palmerston, por ejemplo, condujo durante el siglo XIX la política internacional europea e inspiró las revoluciones italianas contra el Papado. No parece dudoso que Mazzini, que a veces parecía obedecerle, estaba en un nivel superior al de Palmerston, o por lo menos que lo alcanzó más tarde. Luego, Bismarck, cuya asombrosa carrera se encuentra como anunciada en *Le Globe* en 1849, debía abatir a Francia y Austria, demasiado católicas, y fundar el Imperio Alemán. Hitler tenía a sus espaldas al grupo *“Thule”* y a las masonerías *“Prusianas Antiguas”*, disfrazadas como Orden Nacional de Federico el Grande, sin considerar los apoyos financieros.

### *El Hombre del Destino*

Recordemos ahora la página de Kadmi-Cohen, escrita en 1930, que ya hemos citado: *“En las encrucijadas de la historia”, como diría Saint-Yves d'Alveydre, un misterioso Kahal lanza al hombre “inspirado”, a veces designado desde mucho tiempo antes, que será el instrumento de la “Gran Obra”. Puede entonces desarticlar un Estado, cambiar el curso de las cosas, agitar las oposiciones, engañar al pueblo con aparentes contradicciones que asombran a las multitudes ignorantes de que sus actos los preparan manos ocultas que lo sostendrán hasta el día fijado para su caída, una vez cumplida su misión o cuando sus pretensiones excedan la medida que le ha sido acordada.*

El siglo XX, ya rico en experiencias de esta especie, sigue su camino sofocado por el abrazo cada vez más estrecho de

estos poderes. Sin embargo, el público se niega todavía a creer en la realidad de maquinaciones secretas más allá de las ambiciones y manejos de los dueños del oro. *Es verdad, éstos poseen el poder material, pero siempre recelan con temor lo que pueda depararles el día de mañana, mientras que la Contra-Iglesia, utilizando las codicias y el orgullo de estos grandes sacerdotes de Mammón, prosiguen, a través y por encima de las generaciones, su implacable tarea.*

La Declaración Balfour (ver nuestro capítulo “Los Concilios secretos”), ministro de Gran Bretaña, ¿no decía acaso que el mundo está manejado por intereses particulares, es verdad, pero también por un *idealismo aberrante*?

Si se buscan más elementos para convencerse acerca de la naturaleza de este idealismo que inspira secretamente, hoy más que ayer, la gran política planetaria, sin exceptuar la de la ONU, extraigamos diariamente algunos de sus celadores y se verá que su comunismo o su sinarquismo tiene su fuente en la plegaria —¡qué plegaria! *bajo los cielos mismos de nuestro Occidente.*

### *El iluminismo en la ONU*

He aquí un artículo periodístico que, pese a su extensión, resulta necesario transcribir casi en su totalidad, ya que nuestro deseo es documentar. El lector atento y advertido encontrará sintetizado en este texto de rigurosa actualidad todo lo que hemos esbozado hasta aquí: la sincretización esotérica bajo los símbolos del humanismo panteísta trascendente del judaísmo cabalístico: el oro, la estrella de seis puntas y la serpiente. Se verá de la sombra de la *cámara de meditación de la ONU, cuya realidad afirman testimonios concordantes*, surgir el descabellado misticismo causante de la estúpida y perversa política que va desde las masacres africanas hasta el Gobierno mundial. Leamos:

LOS CIUDADANOS DEL MUNDO PROCURAN FONDOS PARA  
UNA UNIÓN ESPIRITUAL MUNDIAL

*Proyecto de simbolismo para un Templo del retorno  
a la magia negra*

Por EDITH KERMIT ROOSEVELT

"*Nueva York*. — En Washington va a erigirse un Templo para los «ciudadanos del mundo» consagrado a la «Inteligencia Universal». Los autores de este proyecto de edificio de cinco millones de dólares afirman que entre los suscriptores figuran *Swami Prabhavanda*, de la Sociedad Vedanta de Hollywood; el Secretario de Defensa *Mac Namara*<sup>3</sup>; el líder socialista *Norman Thomas*; *Chester Bowles*, consejero especial del presidente<sup>4</sup> *Kennedy*; *Swami Bhaskaranand Paramhanga*, del *UNISM*, Nueva Delhi, India; *Thomas Watson*, presidente de la *International Business Machines*; *Eleanor Roosevelt*<sup>5</sup>, de la Logia Unida de Teósofos, Nueva York, y otros.

"La futura construcción tendrá la característica de una Unión Espiritual de las Naciones; será un «símbolo de la fraternidad del género humano», según un folleto procedente del cuartel general del Templo (Greenwich, Conn.). Una de las alas de esta moderna Torre de Babel será afectada a las seis religiones internacionales: Hinduísmo, Judaísmo, Budismo, Confucianismo, Cristiandad e Islam.

"Entre los demás suscriptores están *Jack Benny*; *Douglas Mac Arthur II*, embajador en Japón; *Max Lerner*, del *New York Post*<sup>6</sup>; el profesor *J. B. Rhine*, de la *Duke University*; *Roland Gammon*, del «Movimiento de Juristas por el Parla-

<sup>3</sup> *Mac Namara* es Secretario de la Defensa de los Estados Unidos.

<sup>4</sup> Se trata del presidente *John F. Kennedy*.

<sup>5</sup> Muerta recientemente.

<sup>6</sup> Es uno de los diarios controlados por "The American Establishment", Sinarquía en América.

mento Mundial»; Miguel *Ydígoras Fuentes*, presidente de Guatemala; Sir Roy *Welinsky*, Primer Ministro de la Federación de Rhodesia y Nyasaland; Rev. Pred. *Jordan*, presidente de los Espiritualistas internacionales; Philip *Linnik*, director del «Centro de Fraternidad Universal»; Glen *Cove*, Long Island, Nueva York; James *Linen*, presidente de Time-Life, y S. A. *Mohamed*, agregado cultural de la República Árabe Unida.

”Está por iniciarse una campaña de publicidad de alcance mundial. Los nombres de los fundadores serán grabados en los muros del Templo.

”El simbolismo del monumento alude al retorno a la Magia Negra practicada por los Sumos Sacerdotes del Antiguo Egipto. El monumento comprenderá un ojo gigantesco, un estanque circular donde el agua reflejará la luz proyectada por un domo cuyas varias facetas le darán el aspecto de un diamante multicolor. El folleto dice:

”«El domo estará iluminado toda la noche para mostrar simbólicamente que, aun cuando el mundo duerme, la luz del espíritu continúa brillando»”.

.....

La ocultista Annie Besant había recolectado en Londres fondos para la construcción de un templo parecido. Annie *Besant*, una especie de Eleanor *Roosevelt* de nuestro tiempo, trabajó activamente junto a *Nehru* y *Krishna Menon*; fue fundadora de la Liga Parlamentaria de los *Fabianos*, grupo socialista inglés que albergó en su seno a Sidney *Webb*, *H. Land*, *H. Champion* y *George Bernard Shaw*.

El templo de Mrs. *Besant* tenía la característica de que en la sala de conferencias había seis representaciones simbólicas de las grandes religiones internacionales. Los “adeptos” visitantes podían contemplar en una pared la estrella teosófica de seis puntas, formada por dos triángulos entrelazados ligados por una serpiente.

Este tema reaparece en el "Templo de la Inteligencia". El folleto nos informa que las seis paredes del templo contendrán "las facetas culturales del diamante de la verdad".

En Nueva York, los "Amigos de la Cámara de Meditación" sostienen regularmente largas reuniones *en la Cámara de Meditación de la ONU*. El 24 de abril de 1957, cuando se reabrió la Cámara de Meditación, Dag Hammarskjöld describía esta piedra pagana como un altar de la Religión Universal. "El altar es el símbolo del Dios de todas las cosas", decía.

También el Templo de la Inteligencia tendrá su Cámara de Meditación, que será llamado el Hall de la Iluminación. Allí, los Iluminados "Maestros de la Sabiduría" proyectan atraer al público hacia el nuevo culto humanista.

En el Hall de la iluminación tendrán lugar reuniones, proyecciones de películas cinematográficas, cursos sobre las grandes religiones del mundo.

Es interesante observar que hace algún tiempo un grupo llamado "*El nuevo grupo de servidores del mundo*" ha celebrado sus reuniones de meditación a la luz de la luna en el Centro Nacional de la Dotación Carnegie, Nueva York. El 21 de diciembre de 1961, el autor de este artículo asistía a una de estas reuniones, en la que se distribuyeron panfletos que describían la "Nueva Religión Universal". Un folleto titulado "Buena Voluntad Mundial" decía:

"Se comienza a reconocer un nuevo tipo de místico... que se distingue por la necesidad de interesarse en su propio desarrollo, por su aptitud de ver a Dios en todas las religiones y no sólo en la fe religiosa de su hogar".

En este lugar donde la pretendida élite internacional se da cita para organizar su complot por el *Gobierno Mundial*, he escuchado a cierto número de "*Servidores del Mundo*" cantar al unísono, dirigidos por Foster Bailey, su extraña invocación:

"Que el Designio guíe los espíritus de los hombres,

El Designio que los Maestros conocen y sirven”<sup>7</sup>.

¿Será que el objetivo real de estos intelectos mundializados, Maestros del Universo, es conducirnos y controlarnos con ritos paganos?

(*Schreveport Journal*, 31 de marzo 1962).

Hasta aquí el relato de la *Cámara de Meditación de la ONU* que nos trae el *Schreveport Journal* del 31 de marzo de 1962.

Cuando estos “Maestros” invocan a la “Inteligencia”, no pretenden que el público entone un himno consagrado a la inteligencia de los hombres, por quienes ellos tienen en el fondo un profundo desprecio o una idea falsa. ¿Qué es, pues, esta inteligencia? ¿La emanación sefirótica Binah de la Cá-bala? ¿El artista de los Rosacruces? ¿El Gran Arquitecto del Universo? ¿Es el famoso “Señor del Mundo”?

<sup>7</sup> Chester Bowles, Eleanor Roosevelt, Nehru, Khrishna Menon, Dag Hammarskjöld.

Se observará que los “Maestros de Sabiduría” que inspiraron a Wilson por el ministerio del Coronel House, cuya influencia conocemos (ver *The American Establishment*), no son un mito, ni su estado mayor político un sueño hueco.

CAPÍTULO XIV  
EL SEÑOR DEL MUNDO

Es el hombre, dirán los partidarios del racionalismo absoluto: políticos, sociólogos, apóstoles u obsesionados del humanitarismo, como también los francmasones cuya ciencia iniciática sea pobre.

Comencemos por descartar un equívoco.

Un error filosófico común a casi todas las sociedades secretas, pero que no les es exclusivo, sino que ha sido profesado en todos los tiempos es el panteísmo, especialmente el panteísmo emanatista. Si Dios es todo, si todo es Dios, el Hombre es el propio Dios, es una emanación particular de la multiforme sustancia divina, la más noble de todas. De aquí puede deducirse un humanismo trascendental.

El dios panteísta no existe, y no tiene nada de común con el Dios de los cristianos (ver sobre este punto el Syllabus de Pío IX, parágrafo I). Profesar el panteísmo ya es, de manera negativa y sin duda involuntaria, discernir al Maestro del error cierto dominio del mundo.

Pero no todo panteísta es miembro de una secta secreta. *No hay que identificar este error filosófico con la mitología de las sociedades iniciáticas.* Estas últimas van más lejos, pues se trata de religiones demoníacas.

No nos referimos a ceremonias satánicas. Indudablemente, existen grupos consagrados a las invocaciones a Satán y a su culto (se conoce el himno a Satán de Carducci, el de

Aleister Crowley, otros varios), a las sesiones de profanaciones, a las misas negras, etc... Los participantes en estas abominables liturgias no son necesariamente Grandes Magos Elegidos aspirantes al Gobierno del Mundo, sino pobres y desgraciados frenéticos que las más de las veces acaban en la locura o el suicidio y que, si elevaran humildemente la vista hacia Nuestro Señor, le escucharían decir: "Padre, perdónalos, porque no saben lo que hacen".

Menos aún se trata de que las logias sean teatro de actividades diabólicas, como suponen algunas personas demasiado crédulas. No nos deslicemos al folletín: los propios iluminados no están demasiado seguros de no ser engañados por su imaginación o por el estado psicológico casi permanente de desarreglo mental.

En términos generales, participamos de la opinión de Monseñor Jouin, el venerado director de la *Revista Internacional de Sociedades Secretas*:

"Yo, por mi parte, no admito la acción directa del demonio en el gobierno masónico; pero comprendo que el estudio de las iniciaciones hace que el espíritu se incline hacia esa solución mística, a la cual las acciones de la masonería moderna parecen dar confirmación.

"... De la misma forma que Cristo, cabeza invisible de la Iglesia Católica, está aquí abajo representado *visiblemente por el Papa*, creo que Satán, jefe invisible de los Ejércitos del mal, no comanda a sus soldados más que a través de sus hombres, sus agentes, sus almas condenadas, siempre libres, sin embargo, de sustraerse a sus órdenes e inspiraciones.

"En cuanto al poder, más o menos oculto, de la masonería y de las sociedades secretas que procuran los mismos objetivos, existe por la misma razón que hace que no exista cuerpo sin cabeza, sociedad sin gobierno, ejército sin general, pueblo sin poder público. El axioma romano: «tolle unum est turba; adde unum, est populus», alcanza aquí su plena significación; sin poder director, la masonería sería una multitud, más o menos enloquecida por las mismas ideas sub-



versivas, pero que se desagregaría y disolvería en lugar de ser la dueña del mundo”.

### *Teocracia y humanismo iniciático*

El Señor del Mundo, ¿es un hombre?

No parece tal.

Pero un Teócrata designado de manera oculta por sus semejantes que se creyera llamado a dirigir “todas las jerarquías humanas y naturales del planeta”, como lo pretende el Esquema del Arquetipo Social, puede encauzar hacia su persona todas las ofrendas que el orgullo humano es capaz de hacer al espíritu del mal; puede dictar órdenes a un cenáculo oculto, iluminado como él. Este es, por otra parte, el caso habitual en las Altas Sociedades iniciáticas donde los “Magos” saben lo que hacen. El Gobierno Mundial teocrático no sería, entonces, sino una transferencia oculta de la soberanía de los Estados a un conventículo de iluminados, bajo el nombre de *Reconstitución del Reino hominal* (Humanismo iniciático).

“Tengo la firme esperanza de que Europa, dice Saint-Yves d’Alveydre, será la cabeza luminosa, el corazón potente, el brazo dulce y fuerte de la Reconstitución del Reino hominal en su unidad relativa” (*Misión de los Judíos*, reed. 1956, Pref., p. 15).

### *Unidad relativa*

En 1925, Wittemans dedicaba su historia de los Rosacruces a un grupo al cual llamaba la Gran Logia Blanca. Más tarde, el Esquema del Arquetipo Social presentará al gobierno teocrático universal con el mismo nombre. Este gobierno místico representativo del conjunto de “Congregaciones Iniciáticas”, siempre, según el Esquema, constituiría una Sinarquía que por su lado “Arcanos Solares” (París 1959) definía como el conjunto de las sectas “conciliadas”.

Poco importa que el nombre dado a este conclave sea verdadero o fantástico. En todo caso, es simbólico. El color blanco que se le atribuye es el de las supermasonerías, ¿y no es ya el espectáculo que nos ofrecen estas congregaciones? Un vistazo al pasado nos aclarará las ideas.

Los iniciados que pueblan los diferentes escalones masonónicos, afirmaba la Gran Logia de Francia en 1949, pertenecen todos a los más secretos ritos. Así, en el siglo XVIII, Willermoz, Claude de Saint-Martin, el barón Hund. En el siglo XIX, el más importante período de actividad, o al menos el que prolonga su influencia hasta nuestros días, es el último cuarto de siglo, cuando la fundación del Paladismo por Albert Pike. En esta época, la Sociedad Teosófica con Annie Besant, la "Hermetic Brotherhood of Light" con Teodoro Reuss, por añadidura uno de los fundadores de la Orden del Templo de Oriente (OTO), la Rosa-Cruz con Spencer Lewi, estaban ligados entre sí por una red de afiliaciones comunes, y a todos estos personajes se los reencontrará en la Orden de Memphis, a la cual lazos todavía más estrechos unían al Martinismo de Papus. Un ejemplo cercano nos demostrará cómo estas interferencias cumplen a la vez una diversidad de funciones y una unidad de acción. Un solo hombre, *Víctor Blanchard, discípulo y sucesor de Papus*, era Soberano Gran Maestro de la Orden Martinista y Sinárquica, doctor en Cábala, miembro del Colegio de Ciencias Herméticas; su nombre de iniciado, Sâr Paul Yésir, lo ubicaba muy alto en la Orden Cabalística de la Rosa-Cruz, y era además grado 33 en la masonería, grado 90 en el rito de Misraim y grado 97 en el rito de Memphis.

Una cierta unidad se manifiesta, pues, en estas manifestaciones conocidas. Decimos una cierta unidad, relativa al tiempo, a las circunstancias, a una tendencia unificadora constante en la historia, y sobre todo *al juego de los Cenáculos superiores que se reforman sin cesar en el secreto, por encima los unos de los otros*. Una cosa es la unidad de acción en circunstancias políticas dadas o cuando se trata de

combatir a la Iglesia romana, otra cosa es la unión perfecta. Pero éste es un amplio problema que no tiene aquí su lugar, pero que sin embargo nos permite concluir que teóricamente un hombre puede encontrarse a la cabeza de un cónclave que reuniera a las referidas congregaciones, desde los B'nai Brith hasta los ritos más diversos. Su "emersión" y su iniciación muy ocultas no impedirían, por otra parte, la publicidad de su función como jefe supremo de la Contra-Iglesia que sería el Gobierno Mundial en la hipótesis de los documentos analizados.

Tal es la versión, por ejemplo, de los "*Protocolos de los Sabios de Sión*". Estos "Protocolos" están fundados sobre antiguos sueños de dominio nacional, sobre el rabinismo talmúdico y el Cabalismo, que han arraigado en el espíritu de las clases dirigentes judías la convicción de un reinado terrestre universal que históricamente la Providencia siempre les ha negado. El antiguo y acendrado temporalismo judío ha hecho que Israel olvidase el verdadero significado del Mesías. Por lo cual los Protocolos anuncian:

"El Rey de los Judíos será el que no mucho antes había sido Papa. El se convertirá en el *Patriarca Universal de la Iglesia internacional* instituida por nosotros" (Edit. RISS, 1934, pág. 117).

Sin embargo, también esta monarquía de apariencia puramente temporal se apoya sobre un fondo de esoterismo perceptible a través de todo el texto de los Protocolos. Existe un paralelismo asombroso entre el Esquema del Arquetipo Social y el Consejo Secreto de los Sabios, entre esta Teurgia escondida que tiene en sus manos los hilos del Destino y el Gran Consejo teocrático:

"Nuestros filósofos discutirán y criticarán todas las creencias de los Goim, pero los Goim no podrán utilizar la misma arma contra nosotros, pues los secretos de *nuestra religión sólo son sabidos por nuestros talmudistas y rabinos*, y ellos no los traicionarán jamás, porque es en ellos que reside la

fuerza de nuestro poder sobre nuestras ovejas” (Ibid., página 102).

Va de suyo que no estamos aquí en presencia de la verdadera religión de Israel. Pocos son los judíos que participan en los misterios de las logias de Sion. Como los Goim lo son por las altas sectas y las masonerías, ellos son engañados por sus sociedades secretas saturadas de Cábala especulativa e incluso práctica.

Sin multiplicar las semejanzas que saltan a la vista entre los Protocolos y los documentos sinárquicos, plantearemos un interrogante: ¿Este rey, salido de la raza elegida de David, no tiene los caracteres del “Teócrata” Supremo? El será objeto, nos dicen los Protocolos, de “adoración divina”, será “Maestro del Universo”, estará en la cumbre del mundo *“a fin de que nadie sino él pueda liberar a la Humanidad de su pecado”*. ¿Pero cómo podría ser esto si aquí abajo no estuviera el “encargado de la misión divina” y la “personificación del destino”, es decir, según Adam-Kadmon, el hombre arquetipo de la Cábala, o mejor, el “ser hominal inmortal” del Esquema del Arquetipo Social?

Muchos son todavía quienes creen que las masonerías anglosajonas, al instalar la Biblia sobre sus altares, han anatematizado el ateísmo del Gran Oriente, puesto que imponen a sus adictos, según las Constituciones de Anderson, la creencia en Dios. Es precisamente de esta masonería que vamos a exigir testimonio. “Según la Cábala, dice el F.º A. Pike, Dios y el Universo no son más que una cosa”. Su sucesor, a la cabeza del escocismo mundial, nos explicará la divinidad del hombre con las teorías isíacas y el simbolismo pitagórico del triángulo rectángulo. Filosóficamente, el hombre para ellos es divino por ser una emanación, la más perfecta, del Primer Principio, que va dando nacimiento al “ser hominal inmortal”. Es la humanidad ideal, colectiva, “que glorifica al Señor del Mundo” (Esquema del Arquetipo Social). Se imaginan bien, entonces, que el gobierno teocrático compuesto de aquellos que han alcanzado “la conciencia de

la Unidad iniciática o Sociedad hominal” (ibid.), sea aquí abajo una “Jerarquía primaria que tiene por eje una jerarquía Supra-hominal, «dominando» todas las jerarquías humanas y naturales del planeta” (ibid.) por “identificación con la Voluntad divina”, y que esta dictadura pretende ser “realizadora autónoma y soberana sobre el plano espiritual” (ibid.).

¿Se trata de locuras? Indudablemente. Desvío de la razón, desarreglos de la inteligencia, delirios teogónicos. ¿Pero no vemos, sin embargo, que las expresiones veladas de esta religión humanitaria conquistan las inteligencias? El Pacto Sinárquico afirma a sus adeptos y admiradores que “la revolución mundial lleva a los pueblos en un movimiento irresistible hacia

—“una alta civilización marcada con el sello del Humanismo Universal” y que debe llegar hasta

—“la *revelación sacrificial* del *Hombre* sobre todos los planos de la vida y en todos los pueblos”.

Este hombre revelado no necesita la Redención, o mejor dicho, se redime así mismo con su vana exaltación a un nivel pretendidamente divino, aunque al precio de una *evolución sacrificial* diametralmente opuesta al amor de Dios que desciende sobre cada uno de nosotros, sus criaturas, con la Paz de Cristo. Pues a través de la literatura y las filosofías, llamadas humanistas, tras las declamaciones humanitarias de la democracia, de la economía “concertada” o planificada, tras la moral de situación y el existencialismo, tras el hambre de una expansión personalista, a través o detrás de todo esto que no impide al mismo tiempo las violencias concentracionarias del comunismo, los desplazamientos brutales de poblaciones, la degradación esclavista rodeada de vergonzoso silencio, las matanzas a título de pretendidas independencias nacionalistas, cada uno podrá identificar al humanismo iniciático insuflando en las inteligencias la mística insensata de un “ultra humano” que el Esquema del

Arquetipo Social define cínicamente: *“el individuo fusionado con la Teocracia mundial y despersonalizado”*.

De modo que en el orden de la política interior o exterior de los Estados, grupos ocultos y sus filiales se esfuerzan por conducir los pueblos a su dictadura colegiada; así, en el orden espiritual:

“Las diversas cofradías de adeptos, sobre líneas de actividad convergentes, edifican las vías místicas de las civilizaciones futuras y guían ocultamente a las razas”.

Así, el Arquetipo Social caracteriza con una exactitud que no se puede menos que subrayar, la naturaleza profunda de la Sinarquía con su “Gran Consejo Teocrático” dominado por el “Señor del Mundo”.

CAPÍTULO XV  
EL IMPRONUNCIABLE

El capítulo del Génesis en que Adán respondió al llamado infernal ilumina la terrible elección que han hecho las Cábalas y los diversos ocultismos. “Seréis como dioses”.

Pero no Dios mismo, mientras que el Otro, por su victoria, se convertía en el Príncipe de este mundo.

El último secreto de las sectas reconoce su origen en esta espantosa opción.

Las interminables discusiones de sus filosofías sobre lo Incognoscible y sus manifestaciones trinitarias no alteran los términos de la cuestión. Ellos se inhiben de nombrar a Cristo como creador, señor y redentor.

Tal vez se recuerde la pasmosa iniciación por iluminación del hombre Jesús en el desierto, relatada por Emile Schuré en páginas que incluso muchos cristianos leían con admiración en una época en que las imágenes románticas todavía hacían estragos en las fantasías. La mayoría de los gnósticos no lo consideran un hombre, sino que le adjudican una mera apariencia corporal: profesan el docetismo. Otros dicen que es el más grande de los hombres porque ha manifestado el Verbo en su más alto punto; en esto radicaría la cualidad de Cristo. Otros hacen de Cristo, el hijo de María, una potencia celeste. Tal es el sentido de *la plegaria blasfema de Saint-Yves d'Alveydre al final de su Misión de los Judíos*. Para él, Cristo es el “espejo solar” de Jesús-Ieve.

Algunos, por fin, identifican al Verbo con un “movimiento vibratorio” esparcido en todas las cosas...

Todos se encuentran en la necesidad, para apuntalar su debilidad, de explicar a la Virgen María en forma que resulte negada su cualidad de *Madre de Dios*. Escribe Claude de Saint-Martin:

“Nadie podrá reprenderos por considerar a la Virgen como un ser caritativo; pero *ella nunca será mediadora* salvo para aquellos que no dirijan sus miradas más hacia lo alto”.

“Ella es pura, es Santa, ha tenido su parte en la Sophia, como todos los santos y todos los elegidos. Debemos sentirnos muy felices cuando Dios permite que nos haga compañía y se arrodille junto a nosotros cuando oramos. Pero *jamás se la debe considerar indispensable*. Su obra está cumplida, pues nos ha abierto la Fuente eterna de la vida. Es tan infinito lo que ha hecho que no podrá hacer nada más.

”Por otra parte, ella no ha dado nacimiento al Verbo, sino a Cristo. Así, nunca podría dar nacimiento al Verbo en nosotros” (Carta del 21 de junio de 1793, en *Iluminismo en el Siglo XVIII*, pág. 122, Ed. La Tour St. Jacques).

Tres observaciones tenemos que hacer: la primera, que esta carta anuncia netamente al martinismo sinárquico de Saint-Yves d’Alveydre, insidiosa separación del Verbo y del Cristo; la segunda, el esotérico empleo de la palabra Sabiduría (Sophia); la tercera: queda por verse quién es este dios de que habla.

Escuchemos ahora al patriarca gnóstico Synesius en el Congreso espiritualista de 1908:

“Hay uno de nuestros dogmas sobre el cual deseo insistir. Es el dogma de la salvación femenina. La obra del Padre ha sido cumplido, la del Hijo también lo está. Sólo queda la del Espíritu, el único que puede determinar la salvación definitiva de la Humanidad terrestre y preparar la reconstrucción del Adam-Kadmon<sup>1</sup>. Pues el Espíritu, el Pa-

<sup>1</sup> Obsérvese aquí la “Reconstrucción” del Adam-Kadmon (Cábala)



rálcito, como lo llamaban los cátaros, corresponde a lo que hay de femenino en la divinidad, y nuestras enseñanzas señalan que es la única faz de Dios verdaderamente accesible a nuestra razón. ¿Cuál será la naturaleza de este nuevo y próximo Mesías? ¿Será una mujer elegida especialmente para esta obra salvadora? ¿Será un grupo de mujeres divinas? No podría decirlo, pero lo que sí sé y afirmo, es que por el eterno femenino el mundo será salvado" (Citado por el abbé Barbier en *Infiltraciones masónicas en la Iglesia*, pág. 143, París, 1910).

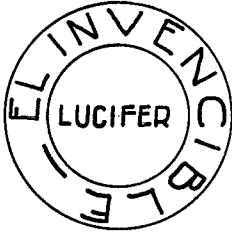
Estas dos citados no están de más para demostrarnos que el dios del Ternario y su "Verbo" no son los de los cristianos.

El panteísmo, sabemos, se refiere a un *Principio* de Vida, "alma del mundo", fuerza primera y única que lo es todo. Sea el En-Soph de la Cábala o el Absoluto de Schelling, sigue siendo el Incognoscible, *el Indefinible*, el Impronunciable, inaccesible a la inteligencia humana, aunque fuera por revelación sobrenatural exterior.

Entonces, ¿es agnosticismo? ¡Nada de eso! Y aquí, al precio de una contradicción, comienza otro misterio.

Pues el "Padre Desconocido" se hace cognoscible al plano de la inteligencia humana por una primera evolución en la que desarrolla la bisexualidad potencial en su única divinidad. En este plano, el Padre, cuya naturaleza es la de ser "El-Ella", engendra el Hijo: El, expresión del fuego creador, y Ella, la Sabiduría (Sophia), es decir, el Espíritu Santo simbolizado por la paloma. Esta triple blasfemia contra la Santísima Trinidad, habitual en la Contra-Teología de las altas sectas, aparece en fotocopia adjunta, tomada de una obra ilegible: *Arcanos Solares*, aparecida en 1960 en las ediciones "La Colombe"... (precisamente la "colombe", la paloma).

del reino hominal, del ser hominal inmortal (Saint-Yves d'Alveydre y Esquema del Arquetipo Social). Este humanismo iniciático aparece por todas partes.



Arquitecto = Círculo creador en el infinito.

Lucifer = Cuadrado representando lo Creado en el infinito, o mejor:

Piedra Cúbica infinita en Esfera infinita.

...Por lo tanto, *en un sentido*: igualdad de superficie entre Círculo y Cuadrado, y también de volumen entre Cubo y Esfera.

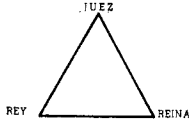
De aquí que, en un aspecto (pero sólo en uno):  $\diamond$  cubre  $\circ$ : Hijo = Padre, por voluntad del Padre.

### LOS TRES REINOS INTERNOS DE LUCIFER

Si bien en cierto plano *Todo está en Todo*, no nos consideremos por ahora ligados a esta obligación y estudiemos *en sí* cada Rostro de la Trinidad Sacro-Santa del Creador.

En el interior del Triángulo Luciferiano, o sea de nuestro Padre Directo, mismo Hijo del Dios Supremo, tenemos:

- El-Ella = La Cumbre de este edificio = el Juez = el Andrógino.
- El = el Rey = el Macho.
- Ella = la Reina = la Hembra.



Esta Sinarquía cósmica reaparece necesariamente en cada Etapa de la Evolución, porque *Todo está en Todo*.

Por consiguiente, junto con el de la Trinidad, los otros dos grandes Misterios Cristianos (Encarnación, Redención) deben entenderse en la Escala Universal y en la Escala del Hombre. (Repetición de la Ley, al infinito) (El Hombre es una Parte Acabada del Universo).

*Estudio de estos Misterios a Escala Universal*

TRINIDAD =

I. En un Ser Supremo o Dios (ya lo hemos visto), tres Personas



II. Tres personas, después de este Dios Invencible, reunidas, o Lucifer



III. Tres personas, por fin, detrás de Lucifer, a considerar separadamente ∴

Aquí encontramos:

- El-Ella = el Padre *interior* del Ternario
- El = el Hijo
- Ella = el Espíritu Santo



(todo esto según un Proceso que se verá).

Muchos filósofos hacen partir este misterio solamente de su Unidad Luciferiana



Estos Doctores cometen un error. El Arcano debe ligarse a lo En Alto, Unidad Unica, o Unidad Acabada, sin la cual la segunda Unidad queda Lunar, desprovista de Raíces, y no Solar, Brillante, Realizada como cuando se envuelve a sí misma



Estos cuadros y estas páginas, impregnados del más puro rosacrucismo, expresan a *la Sinarquía en su más alto punto místico-cosmológico*. Tal vez se piense que son meras interpretaciones personales del autor; es un buen alumno, agregaríamos nosotros. ¿Y qué pensar del ternario? El Arquetipo Social nos mostrará la proyección universal, es decir panteísta, o mejor “la reflexión” de esta “*Trinidad divina formando los planos del Universo visible e invisible sobre los cuales se escalona la sociedad hominal*”.

El hombre, la humanidad por la inteligencia, tomados individualmente o colectivamente, son divinos; el hombre arquetipo es divino por su identidad esencial con este dios, en este dios, por este dios. He aquí el fundamento del humanismo iniciático. Por ello se ha dicho que el Señor del mundo posee “caracteres divinos y *ocultos* sin nada en común con la humanidad”, pero que reina sobre ella, que la “gobierna desde el punto de vista de la evolución... que encarna la ley divina”, que su poder se ejerce a modo de Iluminación, que revela esta ley a la *Teocracia*, y que, naturalmente, “*glorifica a la humanidad*”.

Ante la descripción de este ser oculto, un nombre nos viene a los labios. El gran teurgo A. Pike, cuya alta autoridad conocemos, lo va a pronunciar sólo para rechazarlo en seguida:

“El verdadero nombre de Satán, nos dicen los cabalistas, es el de Yahvé pronunciado al revés. El Diablo es la personificación del ateísmo y de la idolatría”.

Para los iniciados, no es una persona, sino “una fuerza creada para el bien, pero que puede servir al mal. Es el instrumento de la libertad o Libre albedrío. Los iniciados representan a esta fuerza que preside a la generación física bajo los rasgos del dios Pan, de donde procede el macho cabrío del Sabbat, hermano de la antigua serpiente y del Portador de la Luz, del cual los poetas han hecho el falso Lucifer de la leyenda”.

¿Existe, pues, un verdadero Lucifer?

Sabemos que Satán, glorificado por los Proudhon, Carducci, los revolucionarios italianos, los Crowley, como el ángel de la revuelta, negador y proscrito, no es el diablo, ángel negro inventado por la Iglesia Romana para proteger a los verdugos de hechiceros y herejes. Padre del ateísmo, este Satán-ficción —el diablo del Evangelio— no tendría de real más que la negación que su nombre expresa.

¿Este principio es una persona? El F.: Pike despliega inútilmente mucha sutileza para ocultar el nombre de este principio que él identifica con el Pensamiento del Padre desconocido en la “Verdadera Trinidad Masónica”, “alma viviente, pensante, e inteligencia del Universo”. ¿No estamos precisamente en presencia de la *Inteligencia Universal* a la cual se pretende erigir el Templo de Nueva York, y a la que invocan *los iluminados* en la *Cámara de Meditación de la ONU* ante la piedra de oro, símbolo rosacruz de la luz?

Entonces, ¿por qué no declarar su nombre?

Es que aquí “la masonería se detiene”, dice todavía el F.: Pike. Los propios “hermanos” deben ignorarlo. Si quieren franquear esta frontera filosófica, o mejor, si quieren escalar la jerarquía hasta los cenáculos más secretos, convertirse en Magos Elegidos o Grandes Teurgos, tendrán que hacerse iniciar en los *Grandes Misterios* (recordemos que la masonería como tal no conoce más que los pequeños misterios simbólicos. ¡Cuántos grados 33 no son perfectos iniciados!).

Pero si aún se duda acerca de la identidad del Señor del Mundo, del Principio-Pensamiento viviente del Universo, de la Inteligencia Universal con el Impronunciable, entonces el “Filósofo desconocido”, padre del martinismo, nos la hará descubrir, aunque siempre sin nombrarlo:

“Tal es, lo sabemos, la condición desgraciada del hombre actual, que no solamente no puede llegar a su término, sino que ni siquiera puede dar un paso en ese sentido sin

que otra mano que la suya le abra la entrada y lo sostenga en toda la extensión del camino.

"Se sabe también que esta mano poderosa es la misma causa física, a la vez inteligente y activa, cuyo ojo ve todo y cuyo poder sostiene todo en el tiempo; si sus derechos son exclusivos, ¿cómo en su debilidad y privación absolutas, el hombre prescinde de tal apoyo?

"Hace falta pues que reconozca de nuevo la existencia de esta causa y la indispensable necesidad de su socorro para restablecer sus derechos. Igualmente estará obligado a declarar que, si sólo ella puede satisfacer sus deseos ante las dificultades que lo inquietan, el primero y más útil de sus deberes es el de abjurar de su frágil voluntad, como de las falsas luminarias, y no descansar sino sobre esta causa poderosa, que hoy es la única guía que puede seguir.

"Y verdaderamente es ella la indicada para reparar no sólo los males que el hombre ha dejado hacer, sino también los que se ha hecho a sí mismo; es ella la que continuamente tiene los ojos abiertos sobre el hombre como sobre los demás seres del universo, pero para la cual él es infinitamente el más precioso, pues es de su misma esencia como es también igualmente indestructible.

.....

"No se dudará entonces que al acercarse a ella se aproxima a la única y verdadera luz que puede esperar, y que en ella no encuentra solamente todos los conocimientos de los cuales hemos tratado, sino, más aún, la ciencia de sí mismo.

.....

"¡Que no pueda yo descorrer el velo que me cubre, y pronunciar el nombre de esta causa bienhechora, la fuerza y la excelencia mismas, sobre la cual quisiera que se fijaran las miradas de la humanidad! Pero aunque este ser inefable, clave de la naturaleza, amor y alegría de los simples, inspiración de los sabios, y aun el secreto apoyo de los cie-

gos, no cese de sostener al hombre en todos sus pasos, como sostiene y dirige todos los actos del universo, sin embargo el *hombre* que haría que fuera más conocido, sería suficiente para que, si yo lo expresara, la mayoría desdeñara toda mi doctrina; designarlo claramente, sería así alejarnos del objetivo que me he fijado.

”Prefiero contar con la penetración de mis lectores, persuadido de que pese a los velos con que he envuelto la verdad, los hombres *inteligentes* la comprenderán, que los hombres auténticos la gustarán, y que aun los hombres corrompidos no podrán menos que sentirla” (Claude de Saint-Martin, *De los Errores y de la Verdad*, Edimburgo, 1782, 2ª parte, págs. 228-230).

Las palabras subrayadas lo están en el texto de Saint-Martin. Acabemos con esta advertencia de A. Pike a los francmasones:

“Si queréis encontrar el santuario y merecer la admisión, ya os hemos dicho lo necesario para que sepáis cuál es el camino. Si no queréis, es inútil que os digamos más” (*Morales y Dogma*, pág. 772).

De Satán han hecho el dios Lucifer.

Un dios bueno al que su maniqueísmo opone al verdadero Dios considerado por ellos el mal y el error.

Tal es la raíz de la *subversión*.

Tal es, también, la Sinarquía en su esencia:

—Las Sociedades Secretas “conciliadas”.

—Las Cofradías de adeptos “cuyas líneas de actividad convergen”.

—Los “Grandes Elegidos” (Bakunin).

—La Contra-Iglesia-Universal y su gobierno mundial o convergente, la política y las potencias económicas internacionales.

—El Señor del Mundo.

Pero mejor que estas definiciones, la Escritura:

“Convenerunt in unum  
Adversus Dominum  
Et adversus Christum ejus”.

“Se han congregado para ser uno solo contra el Señor  
y su Cristo” (Ps. 2).



## CONCLUSIÓN

Este estudio, que data de 1963, ha sido modificado en ciertas partes y ampliado en otras a fin de que pueda proyectar más luz sobre los acontecimientos que se producirán. No es nuestra intención profetizar sobre los medios que se arbitrarán para la aventura final del Gobierno Mundial de la Contra-Iglesia, empresa condenada al fracaso. Que el lector, después de haber tomado conocimiento de nuestra documentación, siga por sí mismo la evolución de los hechos. Sin embargo, ya que estamos en período conciliar, creemos útil atraer la atención sobre el interés con que las masonerías observan el Concilio y sobre su tan particular "ecumenismo".

Las últimas horas de la Tercera Sesión han aparejado a las logias una decepción que no dejará de producir reacciones.

A todos quienes releen atentamente los textos de Saint-Yves d'Alveydre sobre la "Iglesia Universal" y sobre las "Iglesias Nacionales", así como los textos del Pacto Sinárquico reproducidos en este estudio, el Concilio aparecerá como el mayor acontecimiento del siglo, como un punto hacia el cual todo converge. "No podemos ignorar al Concilio ni sus consecuencias", escribirá el F.: Y. Marsaudon, miembro del Supremo Consejo de Francia, en su obra aparecida a principios de 1964.

Pues existe un *ecumenismo masónico*, un ecumenismo laico, que requiere dos condiciones para realizarse plenamente: una organización y el sincretismo de una pretendida religión universal. De aquí se siguen dos principios: la colegialidad y la libertad de religión.

Primero que nada, una estructura colegiada de todas las organizaciones llamadas culturales de la nación: religiosas, universitarias, académicas, artísticas, incluso masónicas. El clero católico sería integrado como componente de esta “iglesia nacional” u “orden cultural” nacional, que en consecuencia supondría la colegialidad del clero católico en el interior de la nación y en la cumbre de la Iglesia Romana. No hay más que releer nuestras citas para convencerse de ello.

Esto supone todavía —y es la otra base de este edificio universal tan deseado— la igualdad, la equivalencia de todas las religiones con la libertad para cada una de practicar la que resuelva elegir, quedando como reconocido que el conjunto se integraría en la religión universal compuesta por “iglesias nacionales”. Esto es, lo que hoy en día se ha dado en llamar libertad religiosa.

Colegialidad, equivalencia de las religiones, dos principios para cuyo significado remitimos otra vez a nuestras anteriores transcripciones.

*He aquí por qué las altas masonerías  
se interesan en el Concilio*

En 1964, el Soberano Gran Comendador del Supremo Consejo de Francia, el F.: Riandey, expresaba el deseo de “que se realice la unidad de la Cristiandad”; nos aseguraba su “asentimiento sin reservas a los esfuerzos tendientes al ecumenismo cristiano”. No nos apresuremos en ver aquí un deseo desinteresado y bien intencionado, pues en términos menos claros destinados al público agrega:

“Es importante señalar, sin embargo, que para *nosotros*

estos esfuerzos no representan más que pasos en el camino de un *ecumenismo más amplio*".

Evidentemente, no se trata del ecumenismo definido por Paulo VI, puesto que en 1946, el F.: Raindey, en una revista más confidencial que el libro de Marsaudon de donde hemos extraído esta expresión de deseos, afirmaba que "*el mundo futuro creará nuevas formas de espiritualidad después de haber asimilado a las actuales y al cristianismo*".

Esta colegialidad no debe ser solamente orgánica como la colegialidad sinárquica de Saint-Yves d'Alveydre o del Pacto de 1935, pero deberá tender a la planificación doctrinal. En 1964, Riandey dice para el gran público: "¿quién pronunciará las palabras de un *evangelio ampliado* que tendrá al hombre en la base y a la Potencia suprema en la Cumbre?". Pero en 1946, en un ambiente más confidencial, afirmaba con el estilo de las logias, que "se trata de una especie de *panteísmo*" y que la masonería está en condiciones, si no por sus hombres, sí *por su sustancia* —y ella es la única que puede serlo—, de *anunciar el nuevo evangelio al mundo*" (*El Templo*, 1946).

El Supremo Consejo de Francia no ha abandonado los dos principios.

Una parte de la opinión católica, principalmente la más abierta al modernismo, ha sufrido el asalto de propagandas cuyo parentesco con el "nuevo evangelio" de las altas masonerías es innegable. No admitir tales infiltraciones significa taparse los ojos mientras, por otra parte, tenemos testimonios de aproximaciones que desde 1928 van en aumento:

"Se trataba de conversaciones estrictamente privadas, pero que progresivamente se han ido ampliando con la participación cada vez mayor de masones que han tomado contacto con representantes calificados de la Iglesia secular y regular, que por su parte han hecho un honorable esfuerzo a fin de comprender los objetivos reales de nuestra Orden" (F.: Y. Marsaudon, *El Templo*, 1946).

Difícilmente se admitirá que estas relaciones no jueguen su parte en los equívocos que circulan alrededor de los esquemas conciliares. En cuanto a comprender “los objetivos reales de la Orden”, determinado prelado de una gran diócesis de Francia no puede ser, evidentemente, ni un Gran Iniciado ni un Mago Elegido, pero sí un iluminado, y más fácilmente un ambicioso o un imbécil.

Sin percibir las proyecciones mundiales del actual complot montado contra la Iglesia, algunos se han lanzado en el pandemio de las Altas Masonerías, impulsados por una ideología humanitaria que han confundido con la caridad, o bien por avidez de colocarse en el sentido de la historia que lleva hacia los honores.

Pero la colegialidad ha sido descartada por el Papa, y de este modo se derrumba la mitad del edificio levantado por las logias, mientras el esquema sobre la libertad religiosa ha sido remitido a otra sesión.

Las logias han visto, pues, que sobre el plano del Concilio se esfumaba una de sus esperanzas de posible conjugación de la colegialidad eclesiástica con su colegialidad sinárquica, pero continuarán en su empresa subversiva, que podrá llegar al vandalismo litúrgico y a la subversión disciplinaria con el apoyo del progresismo, en el cual han encontrado un valioso auxiliar. El episodio *Pax* ha demostrado las relaciones de este último con la policía soviética. Pero localizar aquí el mal, no percibir la universalidad del complot, sería un error que jamás denunciaremos bastante. Al final de nuestro capítulo sobre la Cortina de Hierro, hemos visto que desde 1921, en los comienzos del movimiento sinárquico, se afirmaba en el seno de las logias sinárquicas que se vería a Rusia colaborar con Francia en la reforma de la Iglesia Católica. En 1946, el F.: Marsaudon, en un artículo titulado “La Unión de las Iglesias”, escribía: “Rusia puede desempeñar una tarea enorme en el dominio religioso, es decir, servir de puente entre Oriente y Occidente”.

En presencia de estos textos premonitorios, no hablamos

de colusión sino de un plan preconcebido desde hace largo tiempo, siempre idéntico desde las revelaciones de Saint-Yves d'Alveydre. En religión como en política, el comunismo soviético desempeña un papel de instrumento demoleedor en manos de una potencia superior.

De aquí el interés masónico por el Concilio y la propaganda en favor de ecumenismos que han perturbado la atmósfera, las campañas difamatorias contra Pío XII destinadas a crear un halo de calumnia en torno a Paulo VI.

“Se lo quiera o no, tendremos el gobierno mundial”.

Vivimos un momento de prueba que puede llegar hasta conflictos sangrientos.

Ignoramos los caminos por los cuales se intentará llegar al objetivo final. Hemos visto, en cambio, cómo Johnson fue reelecto por una abrumadora mayoría movida por la *Intelligentzia*, que desencadenó contra su oponente Goldwater el poder de la prensa de The Establishment.

Las reacciones demasiado espectaculares así evitadas, el desplazamiento de Khrushchev, las dificultades internas de Inglaterra, la progresiva comunización de Italia, las amenazas a la libra y el dólar, hacen creer que los próximos años serán decisivos. Que Rusia se incline hacia el Oeste o hacia el Este es sólo un desplazamiento del actual conflicto. Un aproximamiento entre Alemania Occidental y Francia bajo reserva de la reunificación no alejará el peligro comunista; que el liderazgo americano ceda su lugar, sea violentamente o en forma gradual, a una instancia más alta, es uno de los puntos previstos en el programa. En efecto, “*la necesidad de una organización totalitaria del mundo subsiste, y se transformará a su hora en una realidad...*” (Riandey Souverain Commandeur du Suprême Conseil de France).

Este momento llegará “*cuando el mundo entero haya comprendido la Autoridad de un agente, único regulador y coordinador universal. ¿Por qué medio habrá de imponerse*

*este agente? Probablemente por la guerra, por una tercera y, esperemos, última guerra mundial...*" (Riandey, id).

Y todo esto deja, por el momento, el control nuclear intacto entre las mismas manos. Este control, *próximo vasallo del Secretariado de la ONU*, nos recuerda el Plan Baruch de 1948 que hacía del mismo la llave maestra del "Imperium Mundi", del Gobierno Mundial. Sería un error una milagrosa sorpresa que pusiera los secretos de fabricación en otras manos. ¿No ha sucedido ya, acaso? ¿No se ha dicho que la difusión del arma nuclear atraería a los pueblos por "consentimiento" a la disciplina... y a Europa a la sumisión?

Europa, el principal objetivo a ser destruido, no es sólo su pasado, su civilización, su potencial católico. En Europa está Roma.

Nos encontramos en medio de la más formidable guerra de religión, cuya existencia sin embargo no se declara.

Antes de hablar del sentido de la historia para explicar la condición actual del mundo, sería conveniente referirse al enorme complot que mueve a los pueblos los unos contra los otros y les inocula desde hace tiempo el virus de la revolución. Las inteligencias serían entonces más sanas y seguras, y sería mayor el respeto por los llamados a la paz que formula la Santa Sede, angustiada por la suerte de los hombres.

En cuanto a la Iglesia de Cristo, la Fe nos da la serena certidumbre de que ella no quedará ensombrecida.

Tenemos la seguridad de su victoria, porque

MARÍA ES MADRE DE LA IGLESIA.

Enero de 1965.

## APÉNDICE



## ¿QUE ES LA "SINARQUIA"?

La "Sinarquía", de la palabra griega "sym", con, y "arqué", principio, iniciación, ha cobrado gran relieve después que se han conocido los libros del Gran Iniciado Saint-Yves d'Alveydre y, sobre todo, después que la Policía de Pétain en 1941 se incautó de la documentación de la Masonería en los archivos de las logias de Francia y en casa de renombrados masones, como, por ejemplo, de Gaston Martin, autor de una "Histoire de la FrancMaçonnerie Française".

Saint-Yves d'Alveydre escribió muchas obras y, entre otras, una llamada "El Arqueómetra", cuyo prefacio pertenece al célebre ocultista Gérard Encausse, conocido por el Mago Papus, quien dice en dicho Prefacio:

"Como sociólogo, Saint-Yves d'Alveydre ha consagrado la mayor parte de su vida a la defensa y a la difusión de ciertas formas de organización social: la Sinarquía".

La "Sinarquía" se refiere entonces al Programa y a los Planes ideados por Saint-Yves d'Alveydre para el "Gobierno Mundial en manos del Poder Oculto"; se llama "Sinarquía" porque en ellos se concilian las ideas de los altos iniciados masónicos sobre este problema fundamental del Gobierno Mundial Anticristiano, que es la razón misma de ser de todas las logias y sociedades masónicas.

Aunque este tipo de organización sociológica se ha hecho conocer por la célebre obra de James Burham, "La era

de los directores o empresarios”, sin embargo, con esta palabra, “Sinarquía”, ha tomado difusión en Francia cuando fue descubierta la organización secreta, llamada “Movimiento Sinarquico del Imperio” o “Sinarquía”.

“Lectures Françaises”, en un número especial de febrero de 1962, publicó “Les Technocrates et la Sinarchie”, bajo la dirección de Henry Coston<sup>1</sup>, donde además de hacer conocer diversos aspectos, sobre todo económicos y políticos de la Sinarquía, se publica íntegro el famoso Pacto Sinarquico, que consta de 13 proposiciones y 598 artículos y que sirve de pieza básica fundamental para el actual gobierno del General de Gaulle, quien estaría ejecutando en Francia y en Europa estos planes secretos de dominación mundial, que constituyen la “Sinarquía”.

JULIO MEINVIELLE

<sup>1</sup> Henry Coston se refiere también largamente a la Sinarquía en “Les Financiers qui mènent le Monde”, obra que ha aparecido en castellano con el título de “Con dinero rueda el mundo”.

## INDICE GENERAL

PRESENTACIÓN AL LECTOR ARGENTINO .....	7
ADVERTENCIA .....	9

### INTRODUCCIÓN

¿Un Profeta? .....	15
La Masonería Universal .....	16
Un Gaullismo al pie de la letra .....	19
Rosacruces y Martinistas .....	21
Aparición de la misteriosa Sinarquía .....	24
Muertes misteriosas .....	25

### Primera parte

#### EL GOBIERNO POLÍTICO MUNDIAL

<i>Capítulo I.</i> EL GOBIERNO MUNDIAL .....	29
Un poco de historia .....	30
El Mundialismo Sinárquico .....	31
¿Posible transformación de la ONU? .....	37
La Colusión Nueva York - Moscú .....	42
Socialismo totalitario y universal .....	44
Terror y Violencia .....	45

The American Establishment .....	47
El Consejo de las Relaciones Extranjeras .....	51
<i>Capítulo II. LOS CONCILIOS SECRETOS</i> .....	57
Reunión de los Bilderbergers. 1957 .....	64
Reunión Secreta en Buxton .....	68
Reunión Bilderberger 1960 .....	69
Reunión en Québec .....	75
<i>Capítulo III. MAGOS Y PETROLEROS</i> .....	79
<i>Capítulo IV. LAS DIVISIONES DEL MUNDO BAJO LA AU- TORIDAD DEL GOBIERNO MUNDIAL</i> .....	85
Puntos de vista americanos .....	86
El Pacto Sinárquico .....	88
La Pan-Asia .....	91
<i>Capítulo V. LA CORTINA DE HIERRO</i> .....	97
Hace alrededor de 130 años .....	98
Lista de las Provincias de la Cortina de Hierro .....	102
La Revolución de 1917 .....	102
Yalta .....	108
¿Y ahora? .....	110
<i>Capítulo VI. EUROPA</i> .....	115
Prólogo .....	115
Saint Yves d'Alveydre .....	116
1º Consejo europeo de las Comunas .....	118
2º El Consejo de los Estados .....	119
3º El Consejo de las Iglesias .....	120
El Movimiento Sinárquico .....	120
El Pacto Sinárquico y el Federalismo .....	123
Dificultades .....	126
Hacia la Crisis .....	133
<i>Capítulo VII. AUTODETERMINACIÓN Y ANTICOLONIA- LISMO</i> .....	141

La autodeterminación .....	141
El anticolonialismo .....	143
<i>Capítulo VIII. EL GENERAL DE GAULLE</i> .....	149
Introducción .....	149
1930 .....	150
1935 .....	151
1955 .....	152
¿Qué pensar del General de Gaulle? .....	153
El Referéndum de 1958 .....	159
El Grupo de Gaulle .....	161
<i>Capítulo IX. ¿SANTO IMPERIO DE LOS ROSACRUCES O GRAN LOGIA BLANCA?</i> .....	165
El estandarte negro, blanco y rojo .....	165
Aix-la-Chapelle 1957 .....	169
Nacionalismo Continental .....	170
Racismos .....	170
Rueda Solar .....	172
<i>Capítulo X. LOS PROTOCOLOS DE LOS SABIOS DE SIÓN</i> ..	177
<i>Capítulo XI. EL GRAN VENCIMIENTO O LA CITA UNI- VERSAL</i> .....	179
Místicos iluminados .....	180
Médios Políticos .....	183

## Segunda parte

### EL GOBIERNO RELIGIOSO MUNDIAL

<i>Capítulo XII. IGLESIAS NACIONALES E "IGLESIA" UNI- VERSAL</i> .....	189
La Iglesia universal .....	189
Los Congresos Espiritualistas .....	191
El Concilio y el ecumenismo de las buenas voluntades	192

Judeo-cristianismo .....	193
El Moiseum de París .....	194
Alquimia Sinárquica .....	195
San Juan entre nosotros .....	196
Las Iglesias Nacionales .....	198
Los Principios difusos y aplicados .....	204
Irenismo y Aproximamiento .....	210
<i>Capítulo XIII. LA TEOCRACIA</i> .....	215
Observaciones preliminares .....	215
Separación de la autoridad y el poder .....	218
La autoridad .....	222
Los Estados Mayores Iniciáticos .....	222
Los iluminados .....	225
El Hombre del Destino .....	226
El Iluminismo en la ONU .....	227
<i>Capítulo XIV. EL SEÑOR DEL MUNDO</i> .....	233
Teocracia y humanismo iniciático .....	235
Unidad relativa .....	235
<i>Capítulo XV. EL IMPRONUNCIABLE</i> .....	241
CONCLUSIÓN .....	251
He aquí por qué las altas masonerías se interesan en el Concilio .....	254

#### APÉNDICE

¿Qué es la "Sinarquía"?, por Julio Meinvielle .....	261
---	-----

## INDICE DE LOS GRABADOS

Triángulo omnividente .....	11
La torre de Babel .....	81
Radiografía de la Vª República .....	161
Cuadro 93 .....	216
Cuadro 73 .....	217
Cuadro 69 .....	220
Cuadro 53 .....	223
Cuadro 30 .....	244
Cuadro 31 .....	245

# RADIOGRAFIA DE LA Vª REPUBLICA

HECHA POR PAUL RASSIMIER

ALBERT de BOISSIEU  
presidente de la banca  
L'UNION EUROPÉENNE

